

ЧИСЛЕННОСТЬ ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ЛЕОПАРДА, АМУРСКОГО ТИГРА И КОПЫТНЫХ НА ЮГО-ЗАПАДЕ ПРИМОРСКОГО КРАЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ УЧЕТА 2007 Г.

Д.Г. Пикунов¹, И.В. Серёдкин¹, В.В. Арамилев¹, И.Г. Николаев²

¹Тихоокеанский институт географии ДВО РАН, Владивосток, Российская Федерация

²Биолого-почвенный институт ДВО РАН, Владивосток, Российская Федерация

Дальневосточный леопард (*Panthera pardus orientalis*) и амурский тигр (*P. tigris altaica*) – редчайшие представители фауны северной части Азиатского континента, внесенные в Международную красную книгу МСОП и Красную книгу Российской Федерации. Оценка состояния их популяций, современного ареала и численности – наиболее приоритетные направления природоохранной деятельности, определенные государственными Стратегиями сохранения этих видов в России (Абрамов и др., 1996; Пикунов и др., 1999). Копытные животные являются основой питания крупных хищников и ценными охотничьими видами. Оценка состояния популяций копытных необходима для определения путей рационального их использования с учетом потребности хищников в данном виде ресурса.

В феврале–марте 2007 г. проведен учет численности дальневосточного леопарда, амурского тигра и копытных на юго-западе Приморского края в пределах Хасанского, Надеждинского и Уссурийского административных районов. Учетом охвачен весь современный ареал леопарда в пределах России и большая часть относительно изолированного юго-западного участка обитания тигра. Общая площадь, обработанная учетом, составила 5217 км².

Учет производился традиционной методикой, в основе которой лежит обнаружение и идентификация следов, оставленных животными на снегу (Пикунов и др., 2003). Расположение системы учетных маршрутов позволяет последовательно проверить все местообитания леопарда на наличие в них следов хищников. Сеть учетных маршрутов, взятая за основу в 2007 г., копировала в основном таковую, использованную при учетах хищников в 1997, 2000 и 2003 гг. При учете 2007 г. в общей сложности было заложено 158 учетных маршрутов общей протяженностью 1742 км.

Во время учета фиксировались все обнаруженные следы тигра и леопарда и свежие следы копытных (до суточной давности). Делались промеры следов крупных хищников, главным из которых является ширина пястной мозоли (Пикунов и др., 2004).

При идентификации особей крупных хищников и определения их пола и возраста использовались следующие критерии: размер следа, давность следа, преграды для перемещений, средняя дистанция суточного хода и возможное максимальное расстояние между следами одной особи (Микелл и др., 2006; Пикунов и др., 2009). Относительная численность копытных выражалась в количестве пересечений следов каждого их вида на 10 км маршрута.

Во время учетных работ было обнаружено 96 следов леопарда, которые были отнесены к 25–34 особям. Распределение по половозрастному составу выглядит следующим образом: самцы – 7–9 особей, самки без выводков – 3–7 особей, самки с выводками – 4 особи, котята – 5–6 особей и леопарды неопределенного пола и возраста – 6–8 особей.

Результаты последних трех учетов (табл. 1) в целом свидетельствуют о стабильной численности популяции дальневосточного леопарда на юго-западе Приморского края (Пикунов и др., 2009). Тем не менее на протяжении длительного времени численность остается критической, и дальневосточный леопард подвержен серьезному риску полного вымирания. Кроме того, в популяции имеются проблемы с воспроизводством (Пикунов и др., 2009).

Таблица 1

Численность дальневосточного леопарда на юго-западе Приморского края в 2000, 2003 и 2007 гг.

Половозрастная группа	Количество особей		
	2000 г.	2003 г.	2007 г.
Самцы	4–5	9	7–9
Самки без выводков	8–9	7	3–7
Самки с выводками	1–2	4–5	4
Котята	1–3	4–5	5–6
Неопределенные по полу и возрасту	8–9	4	6–8
Общая численность	22–28	28–30	25–34

Численность тигра на юго-западе Приморского края в 2007 г. была определена в 11–13 особей. Из них было по 3 взрослых самца и самки, 1 молодой самец, 0–1 молодая самка и 4–5 особей неопределенного пола и возраста. По сравнению с прошлым учетом численность тигров существенно сократилась. При учете 2003 г. тигров здесь было отмечено 16–21 особь (Пикунов и др., 2003). При этом присутствовало 3–4 самки, имеющие 4–6 тигрят. В 2007 г. выводков с тигрятами первого года жизни обнаружить не удалось. Произошедшие изменения вызывают тревогу за существование амурского тигра на юго-западе Приморского края.

Таблица 2

Относительная численность копытных на юго-западе Приморского края во время учетов 2003 и 2007 гг.

Вид копытного	Количество следов на 10 км маршрута	
	2003 г.	2007 г.
Пятнистый олень	14,9	9,9
Косуля	4,7	4,6
Кабан	6,3	1,3

Основными трофическими объектами дальневосточного леопарда и тигра в юго-западных районах Приморского края являются пятнистый олень (*Cervus nippon*), косуля (*Capreolus pygargus*) и кабан (*Sus scrofa*). Наибольшую плотность населения среди копытных имеет пятнистый олень (табл. 2). Однако его распределение крайне неравномерно. Так, в северной части исследуемого участка плотность его следов на 10 км маршрута составляет 14,58, тогда как в

южной части – 1,76. Также неравномерно распределена по территории косуля. Плотность ее следов колеблется от 1,87 до 11,43 на 10 км маршрута.

По сравнению с 2003 г. средняя плотность следов копытных снизилась почти в 2 раза. Сокращение численности копытных ведет к тому, что трофические условия для леопарда и тигра на юго-западе Приморского края постепенно ухудшаются. В регионе резко сократилось количество парковых оленеводческих хозяйств и количество пятнистых оленей в них. Это также сказывается на популяции леопарда, поскольку часть хищников в прошлом регулярно селилась неподалеку от оленепарков, и в неблагоприятные по экологическим условиям зимы и в годы низкой численности копытных они могли решать свои трофические потребности за счет парковых оленей.

В рассматриваемом регионе существует ряд проблем, связанных с сохранением дальневосточного леопарда и амурского тигра.

Экстенсивные рубки леса, пожары, новые дороги и активная деятельность человека постепенно ухудшают качество местообитаний крупных хищников и копытных. Площадь

чернопихтарников сокращается, на смену им приходят малопродуктивные вторичные леса и деградированные пожарами дубняки.

Спортивная охота на копытных в угодьях местных охотничьих хозяйств, которые составляют примерно 50% площади местообитаний леопарда и тигра, продолжается в тех же «квотах возможного изъятия». Кроме того, массовый характер приобретает браконьерство. Этому способствует низкий уровень жизни и безработица большей части местного населения, а также наличие у городских любителей охоты новой внедорожной техники, с помощью которой осуществляется неофициальная охота в самых удаленных участках тайги. Охрана же охотничьих угодий даже на особо охраняемых природных территориях осуществляется очень слабо.

Результаты учета численности и распределения дальневосточного леопарда, амурского тигра и копытных на юго-западе Приморского края в 2007 г. дают основания утверждать, что происходит ухудшение состояния их популяций и снижение качества местообитаний. Для сохранения уникальной экосистемы и биоразнообразия региона наиболее приоритетными являются следующие меры:

- запретить все виды заготовок леса в местах обитания хищников;
- в охотхозяйствах разработать и организовать мероприятия, которые будут способствовать восстановлению численности копытных;
- строго регламентировать и ограничить охоту на копытных, запретить загонную охоту;
- разработать систему предупреждения лесных пожаров и борьбы с ними;
- надежно охранять особо охраняемые природные территории и иметь единый научный и природоохранный центр;
- разрабатывать планы строительства промышленных объектов с учетом минимальной нагрузки на среду обитания хищников;
- осуществлять программу восстановления дальневосточного леопарда в прежних местах его обитания на Сихотэ-Алине.

ЛИТЕРАТУРА

Абрамов В.К., Дунишенко Ю.М., Матюшкин Е.Н., Николаев И.Г., Пикунов Д.Г., Салькина Г.П., Смирнов Е.Н., Юдин В.Г. Стратегия сохранения амурского тигра в России. Москва; Владивосток: Госкомитет РФ по охране окружающей среды и Российское представительство Всемирного фонда дикой природы (WWF), 1996. 36 с.

Микелл Д.Дж., Пикунов Д.Г., Дунишенко Ю.М., Арамилев В.В., Николаев И.Г., Абрамов В.К., Смирнов Е.Н., Салькина Г.П., Мурзин А.А., Матюшкин Е.Н. Теоретические основы учета амурского тигра и его кормовых ресурсов на Дальнем Востоке России. Владивосток: Дальнаука, 2006. 183 с.

Пикунов Д.Г., Абрамов В.К., Коркишко В.Г., Арамилев В.В., Аржанова Т.Д., Каракин В.П., Фоменко П.В., Юдин В.Г., Лукаревский В.С., Николаев И.Г. Стратегия сохранения

дальневосточного леопарда в России. Москва; Владивосток, 1999. 32 с.

Пикунов Д.Г., Микелл Д.Г., Абрамов В.К., Николаев И.Г., Серёдкин И.В., Мурзин А.А., Коркишко В.Г. Результаты исследования популяций дальневосточного леопарда (*Panthera pardus orientalis*) и амурского тигра (*Panthera tigris altaica*) на юго-западе Приморского края, Дальний Восток России, февраль 2003 года. Владивосток, 2003. 62 с.

Пикунов Д.Г., Микелл Д.Г., Дунишенко Ю.М., Мысленков А.И., Николаев И.Г., Серёдкин И.В. Следы диких животных Дальнего Востока. Владивосток: Дальнаука, 2004. 96 с.

Пикунов Д.Г., Серёдкин И.В., Арамилев В.В., Николаев И.Г., Мурзин А.А. Крупные хищники и копытные юго-запада Приморского края. Владивосток: Дальнаука, 2009. 96 с.

RESULTS OF THE 2007 SURVEY OF FAR EASTERN LEOPARD, AMUR TIGER AND UNGULATE POPULATIONS IN SOUTHWEST PRIMORSKY TERRITORY

D.G. Pikunov¹, I.V. Seryodkin¹, V.V. Aramilev¹, I.G. Nikolaev²

¹Pacific Geographical Institute, FEB RAS, Vladivostok, Russian Federation

²Institute of Biology and Soil Science, FEB RAS, Vladivostok, Russian Federation

Southwestern Primorsky Territory is a unique region and a home for rare species of large carnivores (leopards and tigers) and ungulates (sika deer, roe deer and wild boar). To conserve these animals it is essential to know statuses of these populations and threats to their survival. The surveys of tiger, leopard and ungulate populations were conducted in 2007. Twenty five – thirty four leopards and eleven - thirteen tigers were estimated to live in the study area. The survey results raise a concern for these populations survival. The survey also indicated that ungulate numbers in the area were noticeably decreasing. We propose measures for conservation of the ecosystems and species biodiversity in southwestern Primorsky Territory.