

Отзыв на автореферат диссертации В.Ю. Гуськова «Морфологическая и генетическая изменчивость бурого медведя *Ursus arctos* Linnaeus, 1758 Дальнего Востока России» на соискание учёной степени кандидата биологических наук по специальности 03.02.04 – зоология

Диссертационная работа В.Ю. Гуськова касается важной проблемы изменчивости (морфологической и генетической) бурого медведя, преимущественно из южных регионов Дальнего Востока России. Автором установлены две крациометрические группы, которые не связаны с географическим положением и подвидовым статусом изученных выборок. Это интересный вывод, но остается неясным, что же объединяет особей в такие группы. Прослеживается ли связь с онтогенетическим развитием или с аллометрическими закономерностями?

При анализе митохондриальной ДНК диссертант выявил присутствие в Приморском крае медведей, несущих гаплотипы редкой группы 3b, ранее обнаруженных на юге Сибири, на о. Хоккайдо и на Аляске. Это большое достижение В.Ю. Гуськова, позволившее ему сформулировать убедительную гипотезу о путях расселения бурого медведя в регионе и рассмотреть юг Приморского края как позднеплейстоценовый рефугиум. Добавлю от себя, что последнее утверждение полностью согласуется с имеющимися палеонтологическими данными.

Автореферат диссертации логично построен, он четко изложен хорошим языком. В обсуждениях нет излишних допущений или необоснованных утверждений. В этом я вижу заслугу не только диссертанта, но и его научного руководителя.

Замечаний у меня немного. Одной из задач работы поставлено крациометрическое очерчивание возрастных групп. Полученные результаты, однако, слабо использованы; в частности нет данных по возрастной изменчивости черепа бурого медведя. В тексте есть несколько неточных формулировок. Так целью диссертации названо выяснение закономерностей изменчивости бурого медведя Дальнего Востока, хотя речь идет лишь об особенностях изменчивости зверей региона. В научной новизне указано, что бурый медведь Дальнего Востока России впервые охарактеризован крациометрически. Вместе с тем, это уже делалось мной и другими исследователями, хотя и на менее представительном материале.

Как специальное замечание выделю неправильное использование латинских названий для подвидов бурого медведя. Два из них (*lasiotus* и *jeniseensis*) в современных сводках включают в списки синонимов. Использование их как валидных названий требует особого разъяснения, иначе создается впечатление, что диссертант не знаком с Международным кодексом зоологической номенклатуры.

В целом диссертационная работа В.Ю. Гуськова произвела на меня хорошее впечатление. Это продуманное и тщательно проведенное оригинальное исследование, которое выполнено в соответствии с требованиями, предъявляемыми к диссертациям на соискание ученой степени кандидата биологических наук по специальности 03.02.04 – зоология, и автор заслуживает присвоения искомой степени.

Барышников Геннадий Федорович,
доктор биологических наук,
главный научный сотрудник Лаборатории териологии
Зоологического института Российской академии наук
199034 Санкт-Петербург, Университетская набережная, д. 1
ursus@zin.ru

14.09.2015

