

Отзыв  
на диссертацию на соискание ученой степени доктора биологических наук  
Колпакова Николая Викторовича  
Структурно-функциональная организация эстуарных экосистем северо-западной части  
Японского моря  
по специальности 03.02.08 — экология

Защищаемая диссертация посвящена экосистемам. К сожалению, ни в автореферате, ни в тексте диссертации я не смог найти, что же понимает диссертант под экосистемой. В литературе диапазон мнений о том, что такое экосистемы варьирует от любой группировки, включая отдельно взятую популяцию (АМ Гиляров, 1988) до квази-организма. Наиболее широко распространено мнение, что экосистема — это то, что изучает эколог или, говоря наукообразно «Экосистема есть отображение в сознании исследователя тех свойств объективной реальности, которые нужны ему для решения поставленной задачи» (Шитиков и др., 2003), т.е. фактически население произвольно взятого участка земной или водной поверхности. Между тем система (от др.-греч. *σύστημα* — целое, составленное из частей; соединение) — множество элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, которое образует определённую целостность» (wikipedia). Экосистемой называют и гнилой пень, и биосферу. Очевидно, что объекты столь разного масштаба наряду с общими свойствами имеют очень много различий в своей структуре и функциях. Отсутствие объективных критериев выделения изучаемого объекта делает неясным, закономерности чего выявлены в результате проведенного исследования. На фоне такой разногласицы диссертант был обязан определить объект своего исследования. Однако он этого не сделал, и, хотя слово «экосистема» в тексте диссертации встречается в тех или иных сочетаниях 152 раза. Возможно, соискатель в ответах на мои замечания скажет, что существует общепринятое мнение о том, что такое эстуарные экосистемы. Предваряя это, считаю необходимым напомнить высказывание Дарлингтона (1966): «Если зоогеограф опирается на авторитет мнений, это означает, что у него не хватает фактов или что он ошибается». Консенсус — это способ избежать обсуждения, заявив, что вопрос уже решен.

Как бы то ни было, коль скоро диссертант хотел исследовать «структурно-функциональную организацию» экосистем, у них должны быть и структура и функции. При переходе от одной экосистемы к другой должно происходить изменение их характеристик. Можно было бы ожидать, что автор будет выделять экосистемы по изменению их структуры и сравнивать экосистемы по характеристикам структуры и функций. Однако вместо этого диссертант незатейливо использует гидрологические характеристики, которые он называет барьерными солёностями. «Факты искажают отображение действительности в нашем сознании, если идея, их группирующая, порочна» (Фёдоров, 1987). Причину изменения характеристик экосистем на этих барьерных солёностях автор видит не в изменении свойств самих экосистем, а в «видоспецифических особенностях осмотической регуляции гидробионтов, а также солёностной устойчивости их тканей» (вывод 7). Т.е. по мнению диссертанта ни структура, ни функции экосистем на это не влияют, из чего можно сделать вывод, что сам диссертант не считает, что какие-то экосистемы вообще существуют. Он иногда и сам забывает об экосистемах, например одна из поставленных задач: «разработать типизацию эстуариев северо-западной части Японского моря» — эстуариев, а не экосистем!

Типы эстуариев (экосистем?) выделены на «основе данных по абиотической среде». Но, если данные по абиотической среде были основой для выделения типов эстуариев, то невозможно делать никаких заключений о приуроченности изменения характеристик экосистем к барьерным солёностям. Это соответствие было изначально заложено при выделении групп экосистем и согласно самой точной из наук — логике, последующие рассуждения на эту тему бессмысленны и беспредметны. Поскольку экосистемы автором не выделены, что это такое он не определяет, рассуждения, которые он выдает за обсуждение «особенностей их структурно-функциональной организации» относятся непонятно к чему, но только не к экосистемам. Фактически защищаемая работа выполнена на тему «Особенности биот произвольно выделенных районов» и, если б это было так, то диссертация, возможно, заслуживала бы положительной оценки. Всё, однако, совсем не так плохо, как может показаться на первый взгляд. Всё несопоставимо хуже. Поставленная цель исследования — «выявление особенностей структурно-функциональной организации эстуарных экосистем» не только не решена, автор к ней даже и не приступал.

На мой взгляд, экосистем эстуариев как самостоятельных структур вовсе не существует. Разные части эстуариев заняты пресноводными и морскими верхнесублиторальными экосистемами, функционирующими за пределами их экологической амплитуды. Изучение структуры и функционирования эстуариев можно уподобить изучению структуры и функционирования выделений: потовых и солевых желез — и то, и другое самостоятельно существовать не может. В эстуариях так много эврибионтных, большей частью ценофобных видов потому, что в пределах экологических амплитуд пресноводных и верхнесублиторальных экосистем они не выдерживают конкуренции с ценофильными видами. Особых солоноватоводных видов практически нет, а есть эвригалитные, как нет тенелюбивых растений, а есть теневыносливые. Возможно, это и не так, но диссертант не привел никаких фактов, подтверждающих существование эстуарных экосистем как самостоятельных единиц биосферы.

Мелкие дополнительные замечания. Вывод 2, гласящий «Основным фактором, влияющим на распределение биоты в эстуариях, является соленость воды» следовало бы начинать словами «Как давно и хорошо известно... далее по тексту. В такой редакции, впрочем, становится непонятным, зачем общеизвестные закономерности выдавать за результаты исследования. Можно было сделать ещё несколько аналогичных по отсутствию какой-либо новизны выводов, например, «Распределение животных и растений на изученной акватории неравномерно и меняется во времени».

Возможно, на заседании прозвучат слова поддержки, подчеркивающие обширность выполненных исследований. Уместно напомнить, что усталость не является мерилем работы. Интенсивность не заменяет осмысленность. Как писал Альфред Эдвард Хаусман «Упорный труд не гарантирует результат: хотя над морем идёт дождь, оно все еще солёное».

«Диссертация на соискание ученой степени доктора наук должна быть научно-квалификационной работой, в которой... разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение...» (Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 N 842 (в ред. от 30.07.2014) «О порядке присуждения ученых степеней»). Очевидно, что ни диссертация, ни её автореферат не удовлетворяют требованиям, предъявляемым Постановлением Правительства РФ к докторским диссертациям, а, следовательно, сам диссертант не заслуживает присуждения искомой степени.

Ведущий научный сотрудник  
кафедры гидробиологии  
Биологического факультета  
МГУ им. М.В. Ломоносова  
доктор биологических наук  
по специальности 03.00.18 (ныне 03.02.10) — гидробиология

Игорь Александрович Жирков

ПОДПИСЬ РУКИ  
ЗАВЕРЯЮ

Документовед биологического факультета МГУ



119234, Россия, Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 12, Биологический факультет МГУ  
info@mail.bio.msu.ru  
495 939-2573

ФНЦ Биоразнообразия ДВО РАН  
Входящий № 98  
" 11 " 10 20 17 г.