

ПРЕДИСЛОВИЕ

В настоящем выпуске опубликованы доклады, прочитанные на юбилейных 70-х Комаровских чтениях, посвященных памяти выдающегося ученого и организатора науки академика Владимира Леонтьевича Комарова. Выпуск включает 9 статей по различным отраслям современной ботаники.

Статья А.С. Авраменко носит историко-биографический характер и посвящена описанию и оценке вклада В.Л. Комарова в развитие дальневосточной ботаники. Вклад этот выражается в организации научных исследований на Дальнем Востоке, причем не только ботанических. Кроме того, В.Л. способствовал развитию ботаники и после своего ухода, во-первых, благодаря высококлассным трудам, не потерявшим актуальность до настоящего времени, а, во-вторых, благодаря организации мемориальных «Чтений» уже в год, следующий за годом его ухода из жизни и проходящих с тех пор ежегодно. «Чтения» являлись, можно сказать, единственной специализированной рабочей площадкой для дальневосточных ботаников до последнего десятилетия, когда были организованы Бюллетень Ботанического сада-института ДВО РАН, а затем, в 2012 году, и международный журнал, выходящий на английском языке и недавно включенный в Scopus – “*Botanica Pacifica*”.

Работа В.А. Бакалина и К.Г. Климовой посвящена печеночникам (Hepaticae) Налычевского природного парка на Восточной Камчатке. В результате исследований 2015 года количество видов, известных на территории парка, увеличилось в два раза, что говорит о крайней фрагментарности сведений о внутрорегиональном распространении печеночников, даже в таком, казалось бы, хорошо изученном регионе Дальнего Востока как Камчатский край. Примечательно, что часть находок была сделана благодаря изучению прижизненных структур (масляные тельца) в клетках собранных растений, имеющих важнейшее значение в таксономии группы.

Статья К.А. Корзникова обобщает сведения о пойменных лесах Сахалина, изученных недостаточно. Работа вносит серьезный вклад в изучение структуры и классификации растительных сообществ на острове, прежние сведения о которых были основаны, главным образом, на доминантном подходе.

Работа З.В. Кожевниковой и А.Е.Кожевникова посвящена изучению заносных растений в Приморском крае – это направление активно продолжает развиваться в последние годы на Дальнем Востоке, в том числе, благодаря авторам статьи.

В статье А.Е.Кожевникова и З.В. Кожевниковой приводятся новые сведения о распространении *Myosoton aquaticum* на российском Дальнем Востоке.

Обзор рода злаков *Bromopsis* в южной части Дальнего Востока представила Н.С. Пробатова. Автор приводит общие сведения о систематике и распространении представителей рода на территории России, а затем переходит к более детальному описанию *Bromopsis* на российском Дальнем Востоке. Н.С. Пробатова – признанный специалист как по злакам, так и по использованию в таксономических исследованиях чисел хромосом, а потому некоторые выдвигаемые ею гипотезы закономерностей расселения видов *Bromopsis* на Дальнем Востоке убедительно подтверждаются данными, полученными в ходе как макроморфологических, так и цитологических исследований.

Л.А. Федина перечисляет виды сосудистых растений, впервые выявленных на территории Уссурийского заповедника в течение последних 10 лет. Примечательно, что, несмотря на длительное и целенаправленное исследование, в котором принимали участие широко известные ученые, в том числе В.Л. Комаров, за последние 10 лет было выявлено 30 новых для заповедника видов.

Работа С.В. Прокопенко посвящена описанию и обсуждению популяции *Kobresia filifolia* в Дальнегорском районе – единственной популяции этого вида в Приморском крае, распространенного преимущественно в районах Азии с континентальным и ультраконтинентальным климатом. Хотя ряд положений статьи дискуссионен, несомненно, что в Приморском крае этот вид обладает остаточноым ареалом. В сообществе, вместе с *Kobresia filifolia*, выявлен и еще ряд таксонов, характеризующихся сходным распространением.

Первая находка *Rubus pedatus* на полуострове Камчатка приводится в статье М.П. Вяткиной, И.С. Степанчиковой и В.В. Якубова. Распространение вида, возможно, имеет на Камчатке реликтовый характер и камчатский фрагмент ареала является одним из сохранившихся участков некогда единого азиатско-американского ареала вида.

Очередной выпуск Чтений включает работы, относящиеся к классическим флористическим исследованиям, описательной

геоботанике, а также таксономии и истории науки. Конечно, представленные статьи не исчерпывают всего разнообразия ботанических исследований на Дальнем Востоке, однако отражают основные направления развития ботаники в регионе. К сожалению, в сборнике отсутствуют работы (в первую очередь таксономические), подготовленные с использованием молекулярных методов исследования.

Развитие грантовой системы финансирования научных исследований, хотя и сдерживаемое еще определенными группами до сих пор, в силу косности и нежелания потери контроля над рычагами влияния и финансовыми потоками, имело своим закономерным результатом явное увеличение количества печатных работ, в основном за счет увеличения количества статей в журналах. Эта тенденция неизбежно отразилась в тематике и объеме печатных работ, представляемых для публикации в Чтениях. С одной стороны, общее количество статей, включенных в сборники, год от года возрастает. С другой стороны, на смену обобщающим работам, требующим значительных затрат времени на их подготовку, приходят краткие сообщения, посвященные описанию какого-то впервые выявленного интересного факта. Вряд ли можно давать оценку процессу сужения круга вопросов и увеличения статей частного характера в дефинициях «плохо/хорошо», поскольку это процесс общий и затронул он не только Чтения и другие дальневосточные журналы. Однако отрадно сознавать, что Чтения, ставшие несколько лет назад «полноправным» журналом, до сих пор предоставляют возможность для публикации серьезных обобщающих работ, в том числе включающих объемные конспекты флор, описания растительности, дискуссионные вопросы и др.

Сравнивая последние выпуски Чтений с выпусками 10–20-летней давности, становится очевидным, что статьи постепенно приобретают структуру, характерную для работ в значимых журналах. Очень хорошо, что авторы крайне редко пренебрежительно относятся к замечаниям рецензента (в последнем случае, вероятно, отстаивая право Чтений занимать низкие значения в ранжированном ряду отечественных журналов). Вместе с тем, следует отметить, что прием работ для опубликования фактически осуществляется на специальном конференционном заседании, где почти автоматически одобряются все представленные сообщения. Однако интересное сообщение и

хорошо подготовленная выверенная статья – совсем не одно и то же. Нередко сообщения, вызывавшие определенный интерес как исходным материалом, так и формой его подачи, выливаются в крайне слабую, с множеством недочетов и силами автора совершенно неисправимую рукопись. Драматично, что в таких случаях авторы иногда могут агрессивно выражать свое недовольство замечаниями рецензентов на том основании, что сообщения были приняты всей комиссией Чтений. Такие рукописи, если автор не в состоянии их исправить, несомненно, необходимо отклонять и, я полагаю, чем выше будет процент отклоняемых статей, тем выше будет уровень принимаемых статей и проявляемая при их подготовке ответственность авторов. Отсутствие четких протоколов рецензирования поступающих рукописей остается бедой Чтений. Развитие анонимного и профессионального рецензирования рукописей – задача, стоящая перед редакторами следующих выпусков Комаровских Чтений, которым я желаю успехов в этом нелегком, но интересном деле.

Вадим Бакалин, редактор выпуска