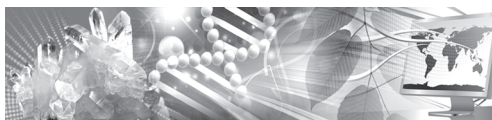


УЧЕНЫЙ – ЯВЛЕНИЕ ОСОБОЕ

ДАЛЬНЕВОСТОЧНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ РАН
В СВЕТЕ РЕФОРМИРОВАНИЯ
ОТЕЧЕСТВЕННОЙ НАУКИ



Июнь–декабрь 2013 г.

Владивосток
2014

УДК 001(571.6)

Ученый — явление особое. Дальневосточное отделение РАН в свете реформирования отечественной науки. Июнь—декабрь 2013 г. / Сост. В.В. Шейкина. Владивосток: Дальнаука, 2014. 276 с.

ISBN 978-5-7442-1542-2

В настоящее издание включены обращения, письма Президиума Российской академии наук, региональных отделений, коллективов научных институтов, Совета молодых ученых, общественных организаций ДВО РАН, а также статьи ведущих российских ученых и известных журналистов, выступивших против предпринятой в 2013 г. кардинальной реорганизации отечественной фундаментальной науки, что, по их мнению, приведет к разрушению и остановке движения России по пути инновационного развития.

Ответственный за выпуск
чл.-корр. РАН В.В. Богатов

Фото Ю. Шубина и информационных агентств

ISBN 978-5-7442-1542-2

© ДВО РАН, 2014

ВМЕСТО ПРЕДИСЛОВИЯ

27 июня 2013 г. премьер-министр Дмитрий Медведев на заседании Кабинета министров заявил о грядущей реформе отечественной науки. Проект соответствующего федерального закона членам Кабинета представил министр образования и науки Дмитрий Ливанов. Удивительно, но в Государственной думе РФ законопроект «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» уже 3 июля прошел первое чтение, а 5 июля 2013 г. – и второе. Третье чтение было отнесено на сентябрь.

В интервью корреспонденту радио «Эхо Москвы» А. Венедиктову Дмитрий Ливанов, комментируя прошедшее событие, отметил: *В законопроекте три принципиальных позиции. Принципиальные позиции – это те, которые не могут быть изменены. Первая позиция состоит в отделении клуба выдающихся ученых от системы институтов. Это нужно для того, чтобы исключить постоянный конфликт интересов, который присутствует в деятельности Академии наук.*



А. Венедиктов: Почему конфликт?

Д. Ливанов: Потому что одни и те же люди принимают решения о том, какие исследования надо финансировать, они же их финансируют, они же их проводят, они же сами себе потом отчитываются и сами себя награждают. Этого быть не должно. Вообще Академия наук в том виде, в каком она сложилась за последние 20 лет, это полуфеодалная распределительная коалиция... Второй принципиальный момент – это национализация имущества Академии наук. Государство этим законопроектом полностью берет на себя ответственность за сохранность и стопроцентное целевое использование федерального имущества, которое было ранее закреплено за РАН, которое использовалось недолжным образом, которое просто говоря, разбазаривалось. Но теперь с этим будет покончено... Третье – это объединение трех академий: Российской академии наук, Академии медицинских наук и Академии сельскохозяйственных наук. Это обусловлено теми тенденциями, которые в XXI веке испытывает вся мировая наука, когда происходит конвергенция, когда на первый план в качестве локомотива развития науки в целом выходят науки о человеке, науки о жизни, науки о здоровье. А мы с вами прекрасно понимаем, что наша биологическая наука, наша медицинская наука очень сильно пострадали в XX веке. И мы знаем почему, мы помним историю очень хорошо.

Самые интересные научные открытия, самые выдающиеся достижения происходят как раз на стыке наук. И нам очень важно убрать эти перегородки, искусственно возведенные между Медицинской академией, Сельхозакадемией и большой академией. Современная медицина использует достижения физики, математики. Биотехнология использует достижения биологии, той же химии, той же математики, информационных технологий. Поэтому это объединение даст очень серьезную интеграцию, очень серьезный эффект.

Было понятно, что решение Правительства РФ от 27 июня готовилось с нарушением установленных демократических процедур: без обсуждения, в обстановке закрытости и келейности. Ученых обвинили в низкой эффективности, бесхозяйственности и даже в «разбазаривании» государственного имущества. Новое руководство РАН пошло на беспрецедентный шаг – обратилась в Генеральную прокуратуру РФ с просьбой о провер-

ке своей деятельности (результаты проверки оказались вполне достойные – «разбазаривание» не подтвердилось). Научное сообщество расценило решение Правительства как намерение разгромить сложившуюся систему организации фундаментальной науки. 1 июля ряд академиков и членов-корреспондентов РАН (всего 74 человека) объявили, что они откажутся вступать в новую академию, если она будет создана такой, как предусматривает законопроект. По стране прокатились митинги протестов. Отечественные и зарубежные ученые выступили с обращениями к представителям российской власти, в которых требовали остановить непродуманные реформы. В широкомасштабной протестной акции принимали участие и ученые Дальневосточного отделения РАН.

Однако призывы научной общественности не были услышаны. 18 сентября 2013 г. Госдума все-таки приняла в третьем, окончательном, чтении законопроект. Основные замечания и предложения Российской академии наук так и не были приняты во внимание. За документ проголосовал 331 депутат (при 226 необходимых голосах), 107 выступили против, 1 воздержался.

Указом Президента РФ № 735 от 27 сентября 2013 г. было создано Федеральное агентство научных организаций (ФАНО), а 30 декабря 1007 учреждений РАН, РАСХН и РАМН решением Правительства РФ были переданы в ФАНО. Таким образом были завершены основные этапы «реформирования РАН» – одной из старейших научных организаций мира...

10 февраля 2014 г., в дни празднования 290-летия Российской академии наук, Дмитрий Ливанов в интервью газете «Коммерсант», подводя итоги действия властей, заявил, что *...РАН действительно была квазимиистерством фундаментальной науки. Но теперь она осталась просто экспертным сообществом, клубом ученых. И это действительно радикальное изменение, которое произошло, причем несколько неожиданно для всех.*

– **И для вас?**

– Если бы год назад меня спросили, будем ли мы здесь сидеть и обсуждать такую глубокую реформу РАН, я бы в этом сильно усомнился. Я всегда это предлагал сделать, но не имел четких планов по срокам и деталям. Но когда эти изменения стали всерьез обсуждаться, мы скоординировали позиции с разными людьми – и с Андреем Фурсенко, и с коллегами по правительству. Все поняли, что мы единомышленники и у нас

нет абсолютно никаких расхождений. И с учетом разных политических факторов решили, что нужно действовать сейчас, быстро. Были выборы в РАН, у академиков появился новый президент – и все это удалось быстро сделать.

– А кто именно настоял на таком резком развитии реформы? Кто конкретно сказал, что действовать надо здесь и сейчас?

– Я предлагал реформу еще в 2005–2007 гг., когда работал в министерстве, но тогда я оказался фактически один с этой идеей. А теперь Андрей Александрович Фурсенко пришел в администрацию президента и начал заниматься научной политикой. Раньше этого направления там вообще не было – люди отвечали за внутреннюю политику и не были специалистами в конкретной научно-образовательной области, что естественно. А сейчас такие специалисты появились, мы скоординировали свои позиции и поняли, что знаем, как действовать – и действовать быстро. У нас все очень хорошо получается, когда правительство и администрация президента действуют синхронно.

В РАН действительно было много проблем. Особенно в подразделениях, лишившихся научных лидеров. По этим и другим причинам практически все институты РАН в постперестроечное время сильно подсократились. Про плачевное финансирование РАН последних лет и говорить не приходится (это уровень среднего университета в США). По сути, многие научные коллективы в последние двадцать лет работали на энтузиазме. Образовался существенный кадровый «провал» между старшим поколением и молодежью. Между тем в 2013 г. работы представителей Российской академии наук вошли в число самых востребованных в одной из крупнейших в мире профессиональных социальных сетей для учёных – международном интернет-ресурсе ResearchGate: публикации РАН заняли шестую строчку в общемировом и третью – в европейском рейтинге. На VII Ежегодной церемонии вручения национальных стипендий L’Oreal-ЮНЕСКО «Для женщин в науке» (For Women in Science) все десять молодых женщин-учёных из России, попавших в этот список, сотрудники институтов РАН. В 2013 г. российские ученые впервые были удостоены международной Галеновской премии в области биофармацевтики, считающейся аналогом Нобелевской премии. Лауреатами стали д.б.н. Александр Соболев и к.б.н. Андрей Розенкранц из Института биологии гена РАН и д.б.н. Владимир Лунин из НИИ эпидемио-

логии и микробиологии им. Н.Ф. Гамалеи. Вячеслав Муханов – руководитель кафедры астрочастиц университета имени Людвига-Максимилиана в Мюнхене и Алексей Старобинский – академик, главный научный сотрудник Института теоретической физики им. Л.Д. Ландау РАН стали обладателями главной международной награды в области космологии – премии Грубера, и, наконец, члену-корреспонденту РАН Р.С. Гринбергу и профессору А.Я. Рубинштейну (Институт экономики РАН) вручены престижные международные премии за разработку и развитие теории экономической социодинамики.

Так была ли необходимость в столь кардинальной правительственной затее? Хорошо ли все получилось у реформаторов – покажет будущее. Публикация данной книги позволит читателю ознакомиться с мнением научного сообщества, в том числе дальневосточных ученых, понять суть конфликта, осознать насколько справедливы были претензии властей к Российской академии наук.

В. БОГАТОВ



23 апреля 2013 г.

Ирина БАРАННИК

Газета "Золотой Рог", Владивосток

ВАЛЕНТИН СЕРГИЕНКО: «АКАДЕМИЮ КТО ТОЛЬКО НЕ ПЫТАЛСЯ РАЗРУШИТЬ...»



На вопросы «Золотого Рога» ответил председатель Дальневосточного отделения РАН академик Валентин Сергиенко.

Связана ли жесткая критика Российской академии наук министром образования и науки РФ Дмитрием ЛИВАНОВЫМ с предстоящим в мае годовым собранием и выборами руководства академии – президента и президиума РАН, председателей региональных отделений, сегодня уже и неважно. Существенно то, что она породила дискуссию о роли не просто академии, но и самой науки в современном обществе, ее развитии в связке с образованием, эффективности и востребованности.

«Золотой Рог» пригласил к диалогу председателя Дальневосточного отделения РАН академика Валентина СЕРГИЕНКО.

О физиках и «философах»

– Валентин Иванович, начать наш разговор, наверное, стоит с цитирования. Дмитрий Ливанов заявил о том, что Российская

академия наук «архаичная», «недружелюбная», «неэффективная» и здесь «не созданы достойные условия для тех ученых, которые на высоком международном уровне способны заниматься научными исследованиями». Что вы можете сказать об этой нелицеприятной оценке главы вашего ведомства?

- Я разделяю позицию лауреата Нобелевской премии, академика Жореса Алферова, который назвал министра «философом», не понимающим ни в вопросах науки, ни в вопросах образования. Не считаю нужным останавливаться на достижениях в науке нашего министра (все это сегодня есть в Интернете), да и его позиция по поводу академии тоже, в общем, известна. Но она ошибочна! Я полагаю, что в России сложилась специфическая ситуация, при которой наука развивается в академии наук, а образовательные функции лежат на университетах, и эта система неплохо работает, взаимодополняя друг друга. Академия всегда участвовала в подготовке высококвалифицированных специалистов. Нам известен опыт Физтеха, МГУ и других вузов, в которых преподают до 300 членов академии. Это и опыт Дальневосточного федерального университета, где тоже порядка 300 сотрудников ДВО РАН ведут преподавательскую деятельность и обеспечивают при этом до 80% научных публикаций университета. Если завтра сотрудники академии наук уйдут из университетов, то там, по большей части, никакой науки не останется, потому что у профессора с нагрузкой в 900 часов физически нет времени заниматься научной деятельностью. А наука – дело серьезное, это отрасль, которая требует внимательного подхода к своему развитию. И этот подход демонстрировался на протяжении всей истории Российской академии наук, созданной Петром. Ливанов говорит, что нигде в мире больше нет академий наук, и это уже не ошибка, а просто ложь!

В Германии существует три академии наук, но они называются, правда, по-другому. Это Общество Макса Планка (фундаментальные исследования), Общество Фраунгофера (прикладные исследования), которое имеет свои институты и финансируется из госбюджета, и Общество Геймгольца, созданное на базе Академии наук ГДР. Во Франции тоже успешно работает академия наук, в США есть подобию академических институтов, но называются они лабораториями. Другое дело, что формы поддержки академии, организационные принципы – другие, но идея одна и та же. И, возвращаясь на родную почву,

можно утверждать, что все, что было в России сделано великого, хотя и не всегда получившего признание в своей стране (как, например, изобретение телевизора Зворыкиным), что было сделано стоящего и заслуживающего внимания в научно-техническом обществе, было сделано на 95–97% – в структуре академии наук. Это не только Российская академия наук, но и медицинская, сельскохозяйственная и другие. И все эти достижения – не только в прошлом. Так что моя позиция такая: Ливанов просто лжет, принижая заслуги отечественной науки и всячески превознося англо-саксонскую систему организации науки.

Не конкурировать, а кооперироваться

– Министр считает, что для повышения эффективности науки должна по американскому примеру перетечь в университеты. Или это уже частично происходит?

– Сегодня она никуда не перетекла, но взаимодействует с университетами, потому что наука не может развиваться без образования и сама заниматься воспроизводством кадров. Мы можем начать с некоего уровня, когда человек окончил университет и попадает в академию наук. Следовательно, академия наук заинтересована в развитии университетов, потому что чем качественнее будет подготовка молодежи в университете, тем меньшие усилия нужно затратить, чтобы человека ввести в научную область. Ведь сейчас уровень образования и преподавания ограничивается абсолютными истинами, признанными окончательно, там, где стоит жирная точка. До этой жирной точки идет процесс образования. Но, скажем, в естественных науках, где начинается передний край, где еще не устоялись знания, где известны только отдельные факты, но не построенная теория, которая все объясняет, туда-то образование не заходит. Поскольку передний край – это зона риска, зона неопределенная, а образование отвечает за судьбу человека, который только готовится к жизни, его нужно провести по твердой дорожке. Довели, дали знания, и теперь можешь идти вперед – это уже твой риск. И должен заметить, что в условиях академии этот дальнейший путь познания человек проходит гораздо быстрее. У нас есть немало примеров, когда, проработав в течение 8–10 лет после окончания аспирантуры, наши все еще молодые ученые выходят на защиту докторской диссертации – к 35–40 годам. В университетах такого результата преподаватели большей частью достигают лишь к 50–60 годам.

Что же касается введения англо-саксонской модели организации науки, то даже если ее вводить, то делать это надо, по крайней мере, не резко, не в два дня. И для того чтобы эта модель заработала, надо сегодня существенно развивать университеты. Если вы возьмете, к примеру, Web of Science – самая авторитетная в мире база цитирования, своего рода наукометрическая система – и оцените публикации России, то станет ясно, что основную их часть составят публикации сотрудников РАН, РАСХН, РАМН, РААСН. Эта система позволяет в какой-то мере оценить, какой вклад в мировую науку дают наши университеты, не в те «мурзилки», которые они издают сами у себя и сами же на них ссылаются, а в то, что цитирует Web of Science. Давайте определим индексы Хирша и посмотрим, где вообще университеты... Я боюсь, что мы их и здесь не увидим... Сегодня министр предлагает науку перевести в университеты и закончить с академией наук. Но в таком случае науки в России не будет вообще. Наверное, этого и добиваются господа типа Ливанова, потому что академия наук – единственная структура государственного уровня, которая осталась с прежних времен... Академию наук кто только не пытался разрушить, но она устояла.

Сейчас эти попытки возобновились, и делается это за счет вранья и передергивания фактов. Можно ссылаться на разные системы, но мы же говорим о результате. Понимаете, то же самое произошло с экономикой, нас уверяли, что она неэффективна, но оказывается сегодня, когда прошло определенное время, мы видим, что темпы роста в те самые застойные времена у нас были выше, чем во Франции, Германии, США. Да, по абсолютному значению мы уступали, да, мы выплавляли много чугуна, а нужно было много сортовой стали. Но ведь были другие пути достижения этой задачи, пути эволюционные. А не так, как это произошло. Сегодня мы сталь произвести не можем, мощности разрушены, машиностроения нет, станкостроения нет, авиастроения нет, судостроения фактически тоже нет... Они хотят то же сделать с наукой? Я думаю, что просвещенная общественность восстанет против этого, и такая активная реакция на фактически скромное интервью Жореса Алфёрова – тому подтверждение.

Нужен миллион!

– Но и проблемы в системе академии наук все-таки имеются?

– Конечно, никто с этим не спорит. Их немало, и они нас очень огорчают. И когда министр говорит, что в академии не созданы достойные условия для тех ученых, которые на высоком уровне способны заниматься исследованиями, то трудно с ним не согласиться. Но стоит ли в этом винить академию? Ведь одна из самых острых проблем, порождающая многие другие, – финансирование научных исследований и в целом академической науки.

Конечно, в последние годы по сравнению с 90-ми прошлого века оно существенно улучшилось, но не настолько, чтобы можно было возрадоваться. Особенно, если сравнить его с финансированием, скажем только Ливерморской национальной лаборатории (США), которое в год составляет порядка \$120 млрд, а у нас на всю Российскую академию наук – 60 млрд рублей, то есть всего \$2 млрд. Если разложить эту сумму по региональным отделениям, то получится 6 млрд рублей – на Дальневосточное, 15 млрд рублей – на Сибирское, 5 млрд рублей – на Уральское отделение. Хотите результатов, как в лаборатории? Финансируйте! Там новое оборудование приобретают не раз в 10 лет, как у нас. Мы же гордимся, что на \$2 млн купили оборудования за год. Подчас один уникальный прибор стоимостью \$1,5–2 млн мы покупаем на 34 института.

Очень остро стоит сегодня проблема модернизации материально-технической базы. Мы в свое время были известны во всем мире своими исследованиями Мирового океана. Я понимаю, что это было связано с потребностями обороны страны, с амбициозными проектами по приращению запасов углеводородов и другого сырья. У нас флот состоял из 12 кораблей, а сегодня самому молодому судну ДВО РАН 29 лет. В 30 лет его надо списывать. Я на всех уровнях ставлю вопрос, в том числе президенту государства и вице-премьеру, которые побывали в конце прошлого года во Владивостоке, – надо что-то делать! Если мы лишимся флота, то все океанологические, геофизические и биологические исследования Мирового океана придется сворачивать. Мы не сможем продолжить многие исследования, в частности заниматься изучением тайфунов. И это не просто научный интерес. Важная прикладная цель – определить траекторию движения тайфуна, потому что ущерб от него, если не подготовиться, может выразиться в больших материальных и людских потерях. По научно-исследовательским

судам необходимо специальное решение правительства, хотя бы одно судно за пять лет нам надо построить! Казалось бы, меня слышали, но полгода прошло – никаких подвижек нет...

На Камчатке извергается вулкан Толбачик, сгорела станция, кто-нибудь хотя бы рубль дал нашему Институту вулканологии или Дальневосточному отделению для того, чтобы мы продолжили свои титанические усилия по работе на извергающемся вулкане?

– **А вы бьете в колокола?**

– Конечно! Я обращаюсь в академию наук и получаю ответ, что «ничего сделать не можем, у вас отдельный бюджет». Ну дайте хоть миллион! Нам нужно сделать детальное обследование вулканов. Ответ, который мы получили, думаю, понятен.

Но есть и другой пример, когда финансирование имеется: бюджетом выделено 200 млн рублей на строительство нового жилого дома для ученых во Владивостоке; земля за ДВО РАН тоже закреплена. Однако в конце прошлого года Законодательное Собрание Приморского края приняло решение отдать этот участок под малоэтажную застройку, хотя присутствовавший на заседании представитель прокуратуры предупредил, что это превышение полномочий – земля федеральная. И теперь приступить к строительству мы не можем, какой бы абсурдной ни представлялась ситуация. Хождения по административным кабинетам города пока результатов не принесли, а между тем, если деньги не будут израсходованы, они просто уйдут в бюджет.

Но, пожалуй, самая главная проблема академии – в малой востребованности результатов. Мы ежегодно получаем свидетельства о сотнях патентов, это официальный акт, который признает, что некое изобретение или открытие сделано впервые, аналогов в мире не имеет. Но я не вижу очереди из бизнесменов, структур, производящих что-либо, которые бы стояли в поиске новинок. Для того чтобы выиграть в конкурентной борьбе, нужно модернизировать свое производство, необходимо все время выпускать новое и новое, чтобы быть впереди на рынке. Но по большому счету наши разработки никого не интересуют.

– **Почему так происходит?**

– Во-первых, в регионе нет производства, значит, нет запросов. Нет востребованности научного результата – нет заказа. Сегодня, к счастью, вновь появился интерес к нашим наработ-

кам со стороны Министерства обороны. У нас есть прекрасный опыт совместной работы – с заводом «Звезда» и отраслевым институтом «Прометей» по коррозионной защите для подводных лодок. Идея была наша, мы открыли новое явление и создали на его основе новую технологию, далее подключился отраслевой институт, который разработал конструкторскую документацию и регламенты. На заводе «Звезда» был организован участок, где обрабатывались трубопроводы для подводных лодок. Участники проекта тогда получили премию правительства. На весь процесс продвижения инновационной идеи от первого эксперимента до внедрения ушло 6–7 лет.

К сожалению, судьбу тех или иных инноваций подчас определяют малокомпетентные люди, которые, кроме всего прочего, имеют свой собственный интерес. Мы с трудом проблись в Росатом с нашей идеей по очистке кубовых остатков атомных станций. Нас допустили на Нововоронежскую АЭС, где мы провели эксперимент и показали, что наша технология – лучшее, что есть сегодня по этой проблеме в отрасли. И что? А ничего. Спроектированная нашим партнером экспериментальная установка по очистке кубовых остатков вот уже четвертый год стоит на полке, потому что в отрасли есть свои изобретатели, которые получают по 300–500 млн рублей от Росатома на свое существование. Про наш проект узнали немцы, сами вышли на нас и предложили сотрудничество. Но в таком случае наше ноу-хау уйдет. И тогда, не сомневаюсь, тот же Росатом будет закупать эти установки в Германии.

Мера эффективности

– Валентин Иванович, на ваш взгляд, можно деятельность Дальневосточного отделения РАН назвать эффективной?

– Надо договориться с терминами и определениями. Что вы имеете в виду, говоря «эффективно»? Если мы говорим как об организации, которая генерирует и получает новые знания, – конечно, да. Есть несколько результатов в Дальневосточном отделении просто уникальных, которые составляют гордость российской науки. Прежде всего это работы в Арктике, которые мы ведем уже 10 лет, не получая ни копейки финансовой поддержки из бюджета. Мы организовали кооперацию: на наш проект работают американские, шведские, немецкие, норвежские, английские деньги. Мы сформулировали идею, первыми провели принципиальные эксперименты, получили результа-

ты, а потом привлекли к этим работам наших коллег из-за рубежа. За счет этих средств выполняются глубоководное бурение, сложнейшие аналитические работы по изотопии, по проведению различных хронологических измерений в грунтовых колонках, которые мы получаем, естественно, совместно с зарубежными учеными, участвующими в наших экспедициях.

Уникальны разработки ТИБОХ в области биотехнологий. Созданы препараты, которые работают против малярии, дальневосточной лихорадки, кардиопротекторы, гепатопротекторы, принципиально нового класса препараты для онкотерапии. Сегодня к таким работам подключаются Биолого-почвенный институт, Институт биологии моря, Институт биологических проблем Севера в Магадане. А это значит, будут новые медицинские препараты с определением механизма действия в человеческом организме. Но за дальнейшее развитие этих работ, их продвижение академия наук не отвечает. Не мы виноваты в том, что в стране разрушена система прикладной науки – институты министерств и ведомств, которые занимались бы продвижением фундаментальных разработок в практику.

Хотя и в этом направлении мы пытаемся что-то делать. Например, несколько лет назад мы изготовили установку для переработки радиоактивных отходов, провели эксперименты и эту установку передали в промышленность. И она в таком экспериментальном виде и «перечистила» почти все проблемные радиоактивные отходы, которые были на Дальнем Востоке.

У нас уникальные разработки в области подводной робототехники, есть великолепные результаты в области волоконной оптики, лазерной физики.

В системе ДВО РАН есть институты разного профиля, в том числе и такие, чьи достижения невозможно применить в промышленности. Вот, например, Институт истории, археологии, этнографии народов Дальнего Востока во Владивостоке. Как оценить его эффективность? У 60 научных сотрудников института около 200 научных публикаций в год, это эффективно или нет? Мне говорят, так в Web of Science нет ссылок на публикации сотрудников ИИАЭ. Но институт занимается вопросами этнографии народов Дальнего Востока, а не Калифорнии. Его сотрудники, например, собирают сказания нивхов, издаются учебники родной речи для школьников, чтобы в многоцветье нашего государства сохранился и этот лоскуток нивх-

ской культуры. Неприемлем относительно института и индекс Хирша. А почему бы нам не ввести индекс Ларина, поскольку институт ежегодно проводит много международных мероприятий, на которые приезжают парламентарии Японии (не в администрацию края, а в академический институт) с тем, чтобы обсудить исторические аспекты взаимоотношения этносов на территории Дальнего Востока: как себя вели в царстве Коре, кто такие чжурчжэни, почему их «следы» археологи находят в Монголии.

Мы говорим об эффективности не с точки зрения американского общества, а оцениваем с наших позиций. И таких примеров много. В Магадане изучают механизмы адаптации живого организма, в том числе животных и человека, к воздействию экстремальных условий. Публикаций в Web of Science нет, но это наша специфика, и публикацию такого содержания зарубежный журнал не примет, а российские журналы в большинстве своем американцы не считают нужным цитировать. Позаимствовать идею – это запросто, но не ссылаясь.

Академия наук имеет в своем составе заповедники. Возникает вопрос – зачем? Только академия наук может воспрепятствовать массовым порубкам на территории заповедников и сохранить заповедные места для будущих поколений. Известный эколог, профессор Борис Преображенский многое делает для рационального использования территорий Приморского края и предлагает варианты решения проблем. В частности, зачем тянуть нефте- или газопровод в Хасанский район, где уже сложилась рекреационная зона, где самое удобное место для отдыха населения? Только для того, чтобы «Траснефть» или «Газпром» могли сократить свои затраты. Но они же не думают о будущем региона... А в академии наук есть люди, которые защищают интересы общества и, я считаю, делают это достаточно эффективно.

Я бы сказал, что надо ставить вопрос не только об эффективности науки, но и об эффективности власти. Власть – это наемные люди, которых общество привлекло для выполнения определенных функций. Отчитайтесь, где результат?

Я дважды встречался с руководителем Роснано Анатолием Чубайсом, обсуждали возможные проекты. Я ему рассказывал про наносорбент – нигде в мире такого нет – и говорил: «Если вы наш проект поддержите, 150–200 млн рублей дадите,

мы в Приморском крае организуем производство наносорбента в объемах десятки-сотни тонн и выйдем на зарубежный рынок». Но наш проект не был поддержан. Роснано поддержал производство катамаранов (пенопласт, стеклоткани и эпоксидная смола). Предложенные проекты ТИБОХа, Института химии, Института автоматики и процессов управления его не заинтересовали. Зато был поддержан проект по организации на Байкале производства поликремния. Я ему говорю: «Анатолий Борисович, Япония свернула такое производство, потому что Китай завалил весь мир своим поликремнием, зачем мы это делаем?» Прошло два года после того визита, и Роснано вышло с предложением списать 23 млрд рублей. Вот и весь проект. Роснано, которое ворочает миллиардами долларов, хоть один проект поддержало, который был бы успешно реализован? Пусть с рентабельностью 3% или 5%. Насколько мне известно, нет. Кто-нибудь ответил за напрасно потраченные миллиарды? Поэтому я и говорю об эффективности власти, эффективности распоряжения средствами общества.

Генераторы идей

– **Как обстоят дела с кадрами? Министр считает, что вялая энергия преклонного возраста царит в высоких академических кабинетах. Молодежь в науку все-таки идет?**

– Сегодня кадрового голода в науке нет, действительно, есть проблема возрастная, потому что в свое время было потеряно среднее поколение. В начале 90-х годов, когда зарплата младших научных сотрудников была \$100, многие ушли, мы потеряли 50% своего состава. Тогда численность работающих в ДВО была 12 тысяч, сегодня у нас 5700 человек, причем научных сотрудников – 2500 человек на весь Дальний Восток, на 6 млн населения. Но при этом мы не потеряли в качественном составе, число кандидатов наук было 1200, сегодня 1200–1300 человек. Раньше во всем ДВО работало 150 докторов наук, сейчас – 400.

Сегодня в институтах ДВО РАН около 30% – молодежь. Дальше увеличивать рост опасно, потому что должна быть преемственность поколений.

Ну, если говорить о преклонном возрасте, то это зависит от личности ученого. Если это Жорес Алферов, то дай бог каждому иметь такой ум и такую память. Всегда в научных коллективах есть люди, которые генерируют идеи, заражают ими свое

окружение, мобилизуют и организуют их работу. Безусловно, такими генераторами идей, несмотря на возраст, в академии наук являются академики Владимир Козлов, Владимир Фортон, Александр Некипелов, Геннадий Месяц. Впрочем, если кто-то считает, что можно пять Нобелевских лауреатов собрать в одном кабинете и они все решат без участия остальных, то это ошибка. Научный коллектив силен сочетанием опыта и энергии молодости, и мы этот фактор стараемся учитывать.

— А генераторы идей в Дальневосточном отделении РАН имеются?

— Их, кстати говоря, немало. Например, академик Валентин Стоник, который активно работает в области биоорганической химии. Это он и его ученики получили уникальные соединения – суперактивные противоопухолевые агенты с новым механизмом действия. Академик Андрей Адрианов собрал вокруг себя интересный коллектив морских биологов. Под руководством академика Юрия Журавлева и чл.-корр. РАН Виктора Булгакова успешно развивается новое направление – генная инженерия. В геологии подрастает хорошая смена из молодежи, и я полагаю, что в этом большая заслуга директора института, академика Александра Ханчука. Вообще, у нас немало людей неординарных, ярких, оригинальных. Мне нравится то, что делает руководитель Научно-исследовательского центра «Арктика» чл.-корр. РАН Аркадий Максимов. Сегодня он занимается медико-биологическими проблемами адаптации человеческого организма к экстремальным условиям и разработкой новых медицинских технологий диагностики. У Максимова в багаже есть несколько значимых результатов, которые не всегда высвечиваются, потому что он работал для подводного флота, для глубоководных ныряльщиков, участвовал в космических программах. Одна из его последних разработок шла по программе Марс-500, и я полагаю, что для Дальневосточного отделения это большая честь.

Каждый из этих ученых – единственный в своем роде, если можно так сказать, штучный товар. Наука, вообще, дело штучное, и крупный исследователь – это тем более явление особое, оно не может быть массовым, поэтому требует к себе бережного отношения.



27 июня 2013 г.

Николай ПОДОРВАНЮК, Павел КОТЛЯР

«Газета. ru»

Сюрприз для академиков

МЕДВЕДЕВ:

РАН БУДЕТ РЕФОРМИРОВАНА,

ТАК КАК УСТАРЕЛА

Дмитрий Медведев заявил о реформировании систем российских академий наук. Главная цель реформы, по словам премьера, — позволить ученым заниматься наукой, а не «управлением ЖКХ». Имуществом академий отныне будут управлять специальное агентство. Источники полагают, что инициатором проекта, который был подготовлен без участия РАН, выступила вице-премьер Ольга Голодец, а не только министр образования и науки Дмитрий Ливанов, который давно конфликтует с академией.

Накануне в повестке заседания правительства 27 июня значились девять пунктов, но вопрос реформирования систем российских академий наук в них не значился. Об этом неожиданно заявил премьер Дмитрий Медведев в начале заседания.

«Также сегодня мы обсудим вопрос о реформировании системы государственных академий наук и соответствующий проект федерального закона. Сейчас в России шесть государственных академий наук, включая так называемую большую Российскую академию наук. Они занимаются важными исследованиями в различных научных областях, безусловно, вносят огромный вклад в развитие отечественной науки. Тем не менее система управления этими структурами сложилась еще в трид-

цатые-сороковые годы прошлого века, сложилась под влиянием субъективных факторов и, конечно, уже не в полной мере соответствует современным задачам развития страны. Эта тема давно нуждается в обновлении, и эта тема обсуждается.

Важно дать возможность ученым заниматься прежде всего наукой и исследованиями и избавить их от несвойственных функций управления имуществом и коммунальным хозяйством.

И, конечно, академическая наука должна оказывать полноценную экспертную поддержку государству по приоритетным направлениям, координировать научную работу, которая в настоящий момент ведется в нашей стране. Сегодня мы рассмотрим законопроект, который содержит конкретные механизмы и порядок реорганизации государственных академий наук».

Проект соответствующего федерального закона был представлен министром образования и науки Дмитрием Ливановым. Обсуждение проекта прошло в закрытом режиме, но после заседания министр кратко пояснил некоторые моменты реформы. Так, звание «член-корреспондент академии наук» будет отменено: все членкоры будут называться академиками. «Законопроект предусматривает трехлетний мораторий на выборы новых членов Российской академии наук, а также в течение этого трехлетнего периода будут подтверждены полномочия избранного президента РАН в качестве президента вновь созданного общественного государственного объединения «Российская академия наук». Избранные президенты академии медицинских наук и сельскохозяйственных наук будут утверждены в должности вице-президентов создаваемой РАН», — заявил Ливанов.

При этом министр успокоил научных сотрудников академических институтов, заявив, что финансирование этих организаций останется на прежнем уровне — в соответствии с программой фундаментальных исследований на 2013–2020 годы.

Имуществом институтов РАН будет управлять специальное агентство. Академии образования, художеств и архитектурно-строительная перейдут в ведение федеральных исполнительных органов власти.

Подготовка документа прошла без участия руководства и членов РАН.

Все академики и члены президиума РАН, к которым «Газета.Ru» обратилась за комментариями, в один голос заяви-



ли, что для них новости о предстоящей реформе РАН стали полной неожиданностью.

«Мы этот законопроект не видели, к нам он не поступал. В его обсуждении со стороны РАН никто участия не принимал.

Решение об этом было принято неожиданно сегодня утром, его даже не было в повестке заседания правительства. Об этом решении мы узнали только что из средств массовой информации», — рассказал «Газете.Ru» заместитель главного ученого секретаря президиума Российской академии наук Виктор Иванов.

Другой источник в РАН предположил, что данный проект был инициирован не только Дмитрием Ливановым, но и поддерживается вице-премьером Ольгой Голодец, которая уже высказывала претензии к академии наук в связи с незавершенностью оформления земельно-имущественных прав учреждений РАН.

Источник также отметил, что назначенный накануне на пост курирующего науку замминистра образования и науки Вениамин Каганов является коллегой Ольги Голодец по московскому правительству и «Норильскому никелю».

Вечером в четверг в Москве Дмитрий Ливанов и Ольга Голодец представят реформу РАН журналистам. Президиум РАН же соберется на внеочередное заседание.

По всей видимости, противостояние нынешнего министра образования и науки и академии наук переходит в финальную стадию — законопроект о реформе РАН будет внесен в Госдуму уже на следующей неделе.

Ливанов еще в бытность главой Департамента государственной научно-технической и инновационной политики, а потом статс-секретарем Министерства образования в 2004–2007 годах был инициатором скандальной реформы Российской академии наук. Тогда было предложено перераспределить властные полномочия внутри академии: РАН и остальным госакадемиям было предписано создать у себя новые органы — наблюдательные советы, которым передавались все распорядительные функции и в первую очередь в имущественно-финансовых вопросах. Однако академики выступили резко против разработанного под руководством Ливанова модельного устава РАН, в котором было прописано создание наблюдательных советов, и были крайне возмущены предложением чиновников ввести возрастные ограничения для руководителей РАН и подразделений академии.

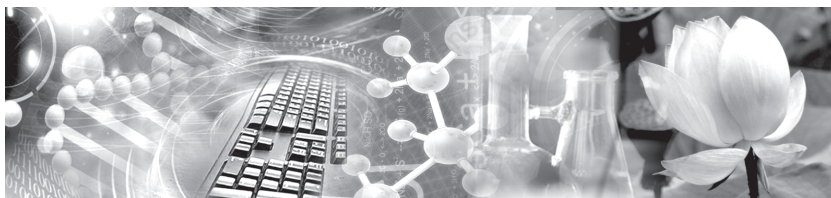
Ливанов выступал с жесткой позиции министерства. В ответ академики обвинили его в попытке развала фундаментальной науки.

В новую фазу противостояние Ливанова и академии наук вступило нынешней весной, когда министр сделал следующее заявление: «Академия наук не будет жить, она нежизнеспособна, но у нас она есть». Ливанов добавил, что такая форма организации науки, как РАН, в XXI веке является устаревшей.

В ответ на эти слова академики РАН направили в адрес Ливанова открытую телеграмму с требованием извиниться за слова о нежизнеспособности и бесперспективности РАН, произнесенные им в интервью радиостанции «Эхо Москвы». Ливанов принес извинения за свои высказывания, но добавил, что «в целом система организации работы ученых Российской академии наук не является современной, не является эффективной, не соответствует мировым стандартам» и ответственность за это несет само руководство РАН.

Извинения Ливанова не остановили академиков РАН, нобелевского лауреата Жореса Алферова и бывшего министра образования и науки Владимира Фортова, от намерения покинуть общественный совет при Минобрнауки. Фортов тогда заявил: «В сложившейся ситуации я не вижу возможности продолжать работу в совете».

Впрочем, через два месяца Фортов, будучи кандидатом в президенты РАН, получившим поддержку президиума академии, говорил по-другому. В частности, он заявил, что будущий президент Российской академии наук должен отказаться от личных амбиций в диалоге РАН с Министерством образования и науки РФ, поскольку это позволит выстроить конструктивное взаимодействие сторон и послужит интересам академии. «Он (Ливанов. — «Газета.Ru»), может, не очень аккуратно выражается, но что-то в его словах есть», — заявил Фортов за несколько дней до выборов. Он тогда добавил, что для конструктивного взаимодействия РАН и Минобрнауки новый президент академии во имя ее интересов должен будет искать возможности договариваться, используя необходимые аргументы, а обиды и политические амбиции «оставить при себе».



28 июня 2013 г.

Ю.В. ЛАТУШКО

к.и.н., председатель Совета молодых ученых ДВО РАН

**ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО
МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ
ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОТДЕЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
В связи с правительственной реформой
Российской академии наук**

В последнее время в СМИ и в некоторых экспертных кругах постоянно звучит тезис о низкой эффективности Российской академии наук. Отчасти это вина самой Академии, в которой плохо поставлено дело со связями с общественностью, популяризацией науки и внедрением в жизнь сделанных в её стенах научных открытий.

Ситуация сложная, но важные шаги в сторону оздоровления предпринимаются. В академическую науку пошла молодежь, кстати, тремя из пяти премий Президента РФ молодым ученым в 2013 г. были награждены именно сотрудники РАН. Избран новый авторитетный в кругу ученых президент РАН, академик В.Е. Фортов, готовится программа коренной модернизации Академии.

Одновременно с этим, законопроект «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», который Правительство РФ вносит на рассмотрение в Государственную Думу РФ не способствует успеху такого реформирования, а, наоборот, препятствует. Принятие это-

го документа в имеющейся редакции фактически уничтожает всё то лучшее, что есть в Академии и отечественной науке. Например, демократический характер самоуправления, относительную независимость и, в конечном итоге, дух свободы, без которого нет научного творчества.

Последствия этого шага скажутся не столько на академиках, которым посулили «по 100 тысяч и даже больше», а на молодежи, которая в условиях дезорганизации системы столкнется со значительными трудностями, и многие вынуждены будут уйти из науки. Ведь законопроект не содержит почти ничего, что касалось бы положения рядовых сотрудников во вновь образовывающихся институтах и не объясняет, что будет с уже действующими научными проектами в условиях тотальной реорганизации. Неразбериха станет лишь одной из небольших проблем.

Да, многие академики РАН, являются скорее администраторами, чем действующими учеными, но они вышли из научной среды, добились выдающихся научных успехов не только в «кабинетных войнах», как нас уверяют. И, самое главное, подавляющее их большинство прошло путь от лаборанта до организатора науки в своей области. «Внешнее» управление, которое предлагает законопроект, лишает обычных учёных, «работающих на земле», возможности апеллировать к научной значимости своего проекта при получении финансирования, и отдаёт все на откуп «финансовой бюрократии», которая де-факто вряд ли окажется мудрее «научной». Кроме того, мы не понимаем, как Правительство, в лице министра образования Д.В. Ливанова, констатируя старение Академии и отсутствие в ней значительного числа молодежи, будет бороться с этими явлениями увеличивая число академиков до 2600 человек против нынешних 500.

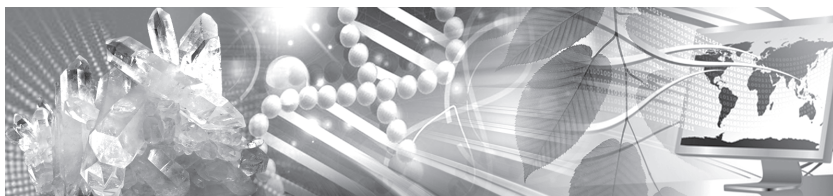
Реформа проводится фактически «без объявления», без обсуждения и без тщательной проработки. Лучше всего в проекте закона описан лишь механизм передачи собственности Академии правительственному Агентству, наряду с этим даже английский вариант названия Академии наук написан с ошибкой (в единственном числе в слове Science). Складывается ощущение, что чиновниками хорошо освоена только одна «Наука» — разрушать.

Мы не согласны с той келейностью, стремительностью и неуважением к людям, которые имеют место быть. Решается

судьба свыше пятидесяти тысяч человек, научных работников Академии — без их участия, без дискуссии, с нарушением положенных в данном случае процедур. Даже младший научный сотрудник в Академии — это уникальная личность, чья подготовка занимает годы. Потеря же одного талантливого ученого-лидера — это невосполнимая утрата для всей страны, для всего общества.

Академию наук можно и нужно реформировать, но не ценой её уничтожения.

Молодые ученые Дальнего Востока
ЗА реформы в РАН!
ПРОТИВ уничтожения Академии!!!



28 июня 2013 г.

Новосибирск

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РАН

**Президенту Российской Федерации В.В. ПУТИНУ
Председателю Правительства РФ, председателю партии
«Единая Россия» Д.А. МЕДВЕДЕВУ
Председателю Совета Федерации В.И. МАТВИЕНКО
Председателю Государственной Думы С.Е. НАРЬШКИНУ
Председателю ЦК Коммунистической партии РФ
Г.А. ЗЮГАНОВУ
Председателю Либерально-демократической партии
России В.В. ЖИРИНОВСКОМУ
Председателю партии «Справедливая Россия»
С.М. МИРОНОВУ**

Решение Правительства РФ о фактической ликвидации государственных академий наук России и изъятии из их оперативного управления федерального имущества мы расцениваем как намерение разгромить сложившуюся эффективную систему организации фундаментальной науки в России, лишить нашу страну главного преимущества в глобальной конкуренции за экономическое развитие на основе высших достижений современной науки, подорвать научно-техническое обеспечение национальной обороны и безопасности страны, продолжить разрушение образования в России.

Считаем необходимым открытое и гласное обсуждение накопившихся в научно-технической сфере России проблем и поиск понятных научной общественности и сотрудникам Государственных академий наук путей выхода из сложившейся

ситуации. Обращаем внимание руководства страны и граждан России, что решение Правительства РФ от 27 июня готовилось с нарушением всех установленных демократических процедур. Все это сделано без обсуждения, в обстановке закрытости и келейности, когда обновленное руководство Российской академии наук приступило к реальному реформированию для более эффективной работы, а не к ее разрушению, как предлагается в решении Правительства. Решение принято в условиях очевидного провала проектов модернизации научно-технической сферы, таких как «Роснано» и «Сколково». Это является, по нашему мнению, попыткой уйти от ответственности за их срыв и растрату значительных средств федерального бюджета. Напротив, Государственные академии наук при крайне скудном финансировании, практически не изменявшемся последние годы, обеспечивают большую часть интеллектуальных достижений страны в области науки и технологий. Это проявляется, в частности, в значительном объеме научно-технической продукции академий и регулярном получении сотрудниками академий высших государственных наград и премий. На основе достижений фундаментальной науки, полученных исследовательскими коллективами государственных академий наук, созданы разработки и действующие системы в области обороны и безопасности, многие программы ориентированы на перспективу. Ликвидация единого административно-хозяйственного комплекса академий наук подорвет это направление деятельности, нацеленное на сохранение суверенитета страны, жизни и безопасности граждан России.

Неприемлемым с точки зрения развития регионов России является планируемое лишение юридического статуса региональных Отделений РАН. Надуманными являются претензии к академиям о якобы неэффективном использовании федерального имущества – на наш взгляд деятельность крупнейших институтов государственных академий, таких как институты ядерной физики и катализа в Новосибирском академгородке являются примером весьма эффективного использования имеющихся ресурсов. Господин Д.В. Ливанов мог в этом убедиться при недавнем посещении институтов Сибирского отделения РАН. Не выдерживают критики претензии отдельных членов Правительства, что якобы академики занимаются

проблемами ЖКХ вместо развития науки. Объясняем, что проблемы ЖКХ в системе РАН ничем не отличаются от имеющихся в целом по стране, а их решение в научных центрах и Академгородках обеспечивается эффективным трудом коллективов высокопрофессиональных специалистов организаций ЖКХ и систем инженерной инфраструктуры. Мы категорически не согласны с заявлением министра Д.В. Ливанова и его коллег в Правительстве о непрозрачности финансовых потоков в академиях наук – они опровергаются непредвзятым рассмотрением результатов проверок Счетной палаты. Мы настаиваем на том, что отдельные замечания в отношении проблем использования имущества и земель государственных академий наук ни в коей мере не могут быть использованы для предлагаемого слома сложившейся и прошедшей испытание временем системы их работы.

Реализация разрушительных, по нашему мнению, предложений Правительства, приведет к коллапсу в работе государственных академий наук, нарушит планы их работы для развития экономики, научно-образовательного и инновационного комплекса страны, программ работы в интересах крупных корпораций страны, программ научно-технического развития регионов.

Принятое 27 июня решение Правительства РФ свидетельствует о его несостоятельности и некомпетентности в проблемах развития науки, образования и инноваций в России. На этом основании мы возобновляем наше требование от 25 марта 2013 г. о немедленной отставке Министра образования и науки Д.В. Ливанова и требуем проведения открытого и гласного обсуждения имеющихся проблем с участием всех членов государственных академий наук и научного сообщества России. Академическая система России со времен Петра I находила возможность самостоятельно изменять свою структуру, определять приоритеты и пути развития. Считаем, что и сегодня недопустимы любые решения в научной, образовательной и инновационных сферах, не поддержанные академическим сообществом России.

Настаиваем на том, чтобы подготовленный скрытно и наспех законопроект не вносился в Государственную Думу до его всестороннего обсуждения во всех заинтересованных субъектах науки, образования и инноваций в России.

Оставляем за собой право провести в ближайшие дни Общее собрание Сибирского и других региональных отделений РАН с требованием отставки министра образования и науки Д.В.Ливанова и Правительства РФ в целом, как наносящих своими разрушительными действиями невосполнимый ущерб Российской Федерации.

Председатель Сибирского отделения РАН академик
А.Л. АСЕЕВ

Заместители Председателя Отделения академики:

**Р.З. САГДЕЕВ, В.В. КУЛЕШОВ, Н.П. ПОХИЛЕНКО,
В.М. ФОМИН, М.И. ЭПОВ**

Председатель Красноярского научного центра СО РАН
академик В.Ф. ШАБАНОВ

Председатель Иркутского научного центра СО РАН
академик И.В. БЫЧКОВ

Председатель Совета научной молодежи СО РАН к.х.н.
А.В. МАТВЕЕВ

Председатель Дальневосточного отделения РАН академик
В.И. СЕРГИЕНКО

Заместитель Председателя Дальневосточного Отделения
РАН академик Ю.Н. КУЛЬЧИН

Председатель Совета директоров РАН академик Г.А. МЕСЯЦ



28 июня 2013 г.

РИА «Восток-Медиа», Владивосток

ПРАВИТЕЛЬСТВО ЗАГОТОВИЛО «СЮРПРИЗИК» ДЛЯ РОССИЙСКОЙ НАУКИ

Телеэфир 27 июня вечером принёс для учёных Дальнего Востока неожиданную новость – глава кабинета заявил на всю страну о грядущей реформе науки, главной целью которой, по словам Дмитрия Медведева, будет освобождение учёных от несвойственных им функций «управления ЖКХ». Реформированию, как отметил председатель правительства, подвергнется система российских академий наук. Напомним, сегодня в Российской Федерации государственными считаются Российская Академия наук (РАН) и отраслевые Российская академия сельскохозяйственных наук (РАСХН), Российская академия медицинских наук (РАМН), Российская академия образования (РАО), Российская академия архитектуры и строительных наук (РААСН), Российской академии художеств, их статус установлен статьей 6 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике» от 23 августа 1996 года № 127-ФЗ. Теперь вроде как отраслевые академии сольют с РАН, а Академии образования, художеств и архитектурно-строительную передадут в ведение федеральных исполнительных органов власти.

Любопытно, что заявление господина премьера прозвучало неожиданно не только для учёных. Накануне заседания правительства 27 июня в его повестке вопрос реформирования систем российских академий наук не значился, Дмитрий Медведев вдруг внёс его в начале заседания.

«Также сегодня мы обсудим вопрос о реформировании системы государственных академий наук и соответствующий проект федерального закона. Сейчас в России шесть государственных академий наук, включая так называемую большую Российскую Академию наук. Они занимаются важными исследованиями в различных научных областях, безусловно, вносят огромный вклад в развитие отечественной науки. Тем не менее система управления этими структурами сложилась ещё в тридцатые-сороковые годы прошлого века, сложилась под влиянием субъективных факторов и, конечно, уже не в полной мере соответствует современным задачам развития страны. Эта система давно нуждается в обновлении, и эта тема обсуждается.

Важно дать возможность учёным заниматься прежде всего наукой и исследованиями и избавить их от несвойственных функций управления имуществом и коммунальным хозяйством.

И, конечно, академическая наука должна оказывать полноценную экспертную поддержку государству по приоритетным направлениям, координировать научную работу, которая в настоящий момент ведётся в нашей стране. Сегодня мы рассмотрим законопроект, который содержит конкретные механизмы и порядок реорганизации государственных академий наук».

Проект соответствующего федерального закона членам кабинета представил министр образования и науки Дмитрий Ливанов. При этом обсуждение документа прошло в закрытом режиме, но после заседания министр кратко пояснил некоторые моменты реформы. Так, звание «член-корреспондент академии наук» будет отменено: теперь всех членов единой Академии предложено называть академиками. «Законопроект предусматривает трёхлетний мораторий на выборы новых членов Российской Академии наук, а также в течение этого трёхлетнего периода будут подтверждены полномочия избранного президента РАН в качестве президента вновь созданного общественного государственного объединения «Российская Академия наук». Избранные президенты академии медицинских наук и сельскохозяйственных наук будут утверждены в должности вице-президентов создаваемой РАН», — заявил Ливанов.

Подготовка столь масштабного документа прошла без участия руководства и членов РАН. Хотя совсем недавно, в начале июня завершилось Общее собрание Академии наук, на котором прошли выборы, избран новый президент РАН и где об-

суждалось будущее отечественной науки. На очередном заседании Президиума РАН в начале будущей недели планировалось вновь вернуться к непростому вопросу реформирования. Но чиновники оказались неожиданно стремительно готовыми к радикальным переменам.

Хотя нападки на Российскую Академию наук ведутся все последние годы. Не случайно на только что прошедшем Общем собрании РАН академик Юрий Осипов, возглавлявший Академию последние 22 года, предупредил: «Академическое Отечество в опасности!»

«Как я воспринимаю происходящее? Как попытки начать «культурную революцию» в российской науке с целью её разрушения, захвата ресурсов; как попытки разрушения и уничтожения одной из главных и ярких исторических культурных традиций в России – академической науки; как полное непонимание (не исключено – умышленное) устройства РАН, её задач и функций, её участия в решении государственных и общественных задач; как уничтожение всемирно известного брэнда «Российская Академия наук»; наконец, как навязывание западной схемы организации науки, причём в извращенной форме», – заявил учёный, обращаясь к академическому сообществу.

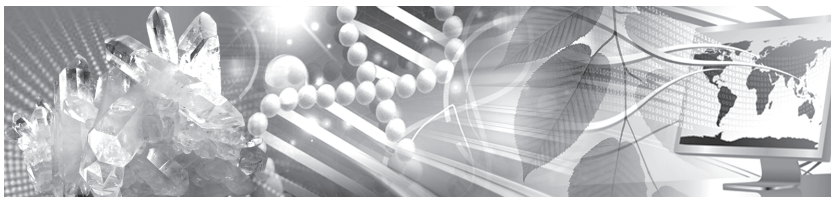
Председатель Дальневосточного отделения РАН академик Валентин Сергиенко отмечает: «Ливанов говорит, что нигде в мире больше нет академий наук, это просто ложь! Министр предлагает науку перевести в университеты и покончить с Академией. Но в таком случае науки в России не будет вообще. Наверное, этого и добиваются господа типа Ливанова, потому что Академия наук – единственная структура государственного уровня, которая осталась с прежних времен... Академию наук кто только не пытался разрушить, но она устояла. Сейчас эти попытки возобновились, и делается это за счёт вранья и передёргивания фактов. Можно ссылаться на разные системы, но мы же говорим о результате. Понимаете, то же самое произошло с экономикой, нас уверяли, что она неэффективна, но оказывается сегодня, когда прошло определённое время, мы видим, что темпы роста в те самые застойные времена у нас были выше, чем во Франции, Германии, США. Да, по абсолютному значению мы уступали, да, мы выплавляли много чугуна, а нужно было много сортовой стали. Но ведь были другие пути достижения этой задачи, пути эволюционные. А не так, как это

произошло. Сегодня мы сталь произвести не можем, мощностии разрушены, машиностроения нет, станкостроения нет, авиастроения нет, судостроения фактически тоже нет... Они хотят то же сделать с наукой? Надо ставить вопрос не только об эффективности науки, но и об эффективности власти. Власть – это наёмные люди, которых общество привлекло для выполнения определенных функций. Отчитайтесь, где результат? Я дважды встречался с руководителем Роснано Анатолием Чубайсом, обсуждали возможные проекты. Я ему рассказывал про наносорбент – нигде в мире такого нет... Роснано, которое воруочает миллиардами долларов, хоть один проект поддержало, который был бы успешно реализован? Пусть с рентабельностью 3 процента или пять. Насколько мне известно, нет. Кто-нибудь ответил за напрасно потраченные миллиарды? Главный учёный секретарь ДВО РАН член-корреспондент РАН Виктор Богатов, высказывая своё частное мнение, назвал новость из властных коридоров резкой акцией, поданной в откровенно хамском виде. На просьбу корреспондента РИА «Восток-Медиа» прокомментировать сообщение, он ответил продолжительной паузой: «Подбираю слова приличные...». «Шашкой махать времена давно прошли, но привычка осталась. Но так только бездари могут делать. Нас с вами уверяют в не эффективной работе Академии. Но это неправда. В министерстве говорят, что деньги на науку выделяют большие, а эффект от этого получаю небольшой, поэтому предлагают разделить собственно науку и управленцев. Между тем, чиновники уже доказали, как они эффективно управляют образованием, госкорпорациями... Теперь говорят, что эти эффективные менеджеры придут в науку и, преобразовав структуру Академии, сделают её гораздо эффективнее...».

Заместитель председателя ДВО РАН член-корреспондент РАН Григорий Долгих в кратком разговоре с корреспондентом РИА «Восток-Медиа» заметил, что он, конечно, хочет стать академиком, но только не таким способом, как предлагают глава кабинета и его подчинённый министр. «Работу Академии наук оценивают отрицательно, «а судьбы кто?», позвольте спросить. Вот эти профессионалы, которые управляли минобороны или руководят образованием так, что из школ выходят недоучки, а федеральные университеты падают по уровню гораздо ниже своих предшественников? По-моему, единственная цель пред-

ложенной реформы – забрать у РАН её имущество, земли, флот. Кто и как будет после этого решать глобальные задачи, вроде ядерного проекта или космического?.. Впрочем, сегодня таких масштабных целей государство перед наукой и не ставит...»

Между тем, стремительность госчиновников в реформировании науки поспешил поддержать председатель комитета по образованию Государственной Думы единоросс Вячеслав Никонов (напомним, он уже выражал мнение, что депутаты успеют принять ливановский документ до конца весенней сессии, но при определённой политической воли правительства). Правда, в данном случае, думается, важнее мнение коллег политика из профильного комитета по науке и наукоёмким технологиям, члены которого – академики РАН Жорес Алфёров и Валерий Черешнев, лидер КПРФ Геннадий Зюганов как известно придерживаются отличных от правительственных точек зрения.



28 июня 2013 г.

**ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО
УРАЛЬСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
ПРЕЗИДЕНТУ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ В.В. ПУТИНУ**

**О новой законодательной инициативе
Министерства образования и науки РФ**

Глубокоуважаемый
Владимир Владимирович!

Ученые Уральского отделения Российской академии наук серьезно обеспокоены очередным шагом Министерства образования и науки Российской Федерации, а также Правительства РФ, которым 27 июня 2013 года одобрен подготовленный министром Д.В. Ливановым (других авторов на пресс-конференции ИТАР-ТАСС названо не было) законопроект о коренной реорганизации государственных академий наук.

Обращаем Ваше внимание, что данный законопроект, затрагивающий коренные основы организации академической науки, подготовлен в полной тайне от научного сообщества. Министр уклонился на пресс-конференции от прямых ответов на вопросы, кто является автором законопроекта и почему он вносится в такой спешке в летнее отпускное время. Отметим, что законопроект никогда и ни в какой форме не обсуждался научным сообществом, которое не в меньшей мере заинтере-

совано в создании условий для плодотворного труда ученых, а также в повышении эффективности деятельности РАН и других государственных академий.

Предлагаемый закон является крайне радикальным, поскольку переводит РАН из государственной научной организации в незнакомую нам «общественно-государственную» форму. Создавая очередную бюрократическую структуру (Агентство по управлению госимуществом научных институтов) и отчуждая этим шагом институты РАН, их имущество и другие ресурсы, предлагаемый закон, по сути, лишает РАН возможности управления институтами, то есть фактически разрушает РАН как управляемую учеными организацию и превращает ее в общественный клуб. Истинно демократическую ячейку нашего гражданского общества, с выборами всех руководителей снизу доверху и коллегиальным решением проблем науки пытаются заменить бюрократической структурой с назначаемыми менеджерами.

Законопроект уничтожает региональные отделения и региональные научные центры РАН, которые создавались десятилетиями и играют важную роль в развитии регионов, а по сути являются их научными и культурными центрами.

Одобренный Правительством законопроект является, к тому же, и дискриминационным по отношению к РАН как к одному из субъектов научно-образовательной сферы. Никому ведь не приходит в голову отделить имущество университетов и создать для этого отдельное агентство.

Нельзя также не отметить, что предлагаемый законопроект сопровождается никак не обоснованным и безнравственным предложением превратить всех членов-корреспондентов трех академий в академиков и соответственно повысить им академические оклады – актом, безусловно размывающим и девальвирующим сложившуюся систему академических званий.

Позиция Министра Д.В. Ливанова, поставившего крест на РАН как «несовременной и нежизнеспособной организации», диаметрально расходится с оценкой роли Академии наук, данной Вами на Общем собрании Академии в мае 2012 года: «Очевидна колоссальная роль науки и, прежде всего, самой Академии наук в создании прочного фундамента в естественных и гуманитарных дисциплинах как непреложного условия нашего модернизационного прорыва, залога глобального лидерства».

Хорошо известно, что потребляя примерно 20% бюджетных средств гражданского сектора науки, Российская академия наук обеспечивает до 60% российской научной продукции во всех ее видимых проявлениях, доминируя в публикациях, нашедших отражение в базах данных Web of Science, индексах цитирования и многих других показателях.

Она противоречит обсуждаемой государственной программе поддержки научных исследований в интересах обороны страны и затормозит разработку новых наукоемких технологий для обеспечения безопасности России во всех сферах.

Академическая наука только-только начала восстанавливаться после почти двадцатилетнего периода выживания. У нас в Уральском отделении появились современные лаборатории, в которых достаточно много научной молодежи (более 30% исследователей), обновляется научное оборудование, началось строительство новых институтских зданий и сооружений, восстанавливаются объекты социальной сферы, за последние 5 лет около 400 молодых ученых улучшили свои жилищные условия. И опять реформы!?

Уральское отделение просит Вас, уважаемый Владимир Владимирович, остановить разрушительную политику Министерства. Считаю необходимым конструктивный диалог Правительства, законодательных органов власти и всех ведомств, заинтересованных в гармоничном развитии российской науки, совершенствовании ее организационной структуры, обновлении РАН и повышении эффективности академического сектора науки.

Уверены, что закон, затрагивающий основы Российской государственности, должен проходить широкое общественное обсуждение!

Обращение обсуждено и единогласно принято на расширенном заседании Президиума УрО РАН 28 июня 2013г.

Председатель Уральского отделения Российской академии наук академик В.Н. ЧАРУШИН
Главный ученый секретарь УРО РАН
чл.-корр. РАН Е.В. ПОПОВ



28 июня 2013 г.

*Принято на заседании Совета ОНР 28 июня 2013 г.,
протокол № 6 (23)*

ЗАЯВЛЕНИЕ СОВЕТА ОНР ПО ЗАКОНОПРОЕКТУ О ЛИКВИДАЦИИ РАН И ДРУГИХ ГОСАКАДЕМИЙ

Совет Общества научных работников считает принципиально недопустимым поспешное принятие законопроекта о фактической ликвидации РАН и других государственных академий наук, подготовленного в обстановке глубокой секретности. Столь откровенное игнорирование мнения научного сообщества воспринимается многими российскими учеными, чьи интересы будут затронуты готовящимися реформами, как личное оскорбление. На счету Министерства образования и науки пока нет ни одного успешного крупного проекта, который привел бы к заметному повышению эффективности научных исследований и улучшению условий для работы ученых. Любая реформа академий наук, подготовленная без учета мнения научного сообщества, обречена стать столь же неэффективной, а возможно, и разрушительной для отечественной науки.

Совет Общества научных работников требует отложить внесение законопроекта о ликвидации государственных академий наук в Государственную Думу до начала новой сессии. Внесение его в Государственную Думу в нынешнем виде противоречит требованиям самого Правительства, которое декларировало необходимость общественного обсуждения важнейших законодательных инициатив. Мы настаиваем на широком обсуждении этого важнейшего документа в течение не менее двух месяцев и доработке по итогам обсуждения.



1 июля 2013 г.

**ОБРАЩЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА
ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОТДЕЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК**

**Президенту Российской Федерации В.В. ПУТИНУ
Председателю Правительства РФ, председателю партии
«Единая Россия» Д.А. МЕДВЕДЕВУ
Председателю Совета Федерации В.И. МАТВИЕНКО
Председателю Государственной Думы С.Е. НАРЫШКИНУ
Председателю ЦК Коммунистической партии РФ
Г.А. ЗЮГАНОВУ
Председателю Либерально-демократической партии
России В.В. ЖИРИНОВСКОМУ
Председателю партии «Справедливая Россия»
С.М. МИРОНОВУ**

Решение Правительства РФ о фактической ликвидации государственных академий наук России, лишении РАН права оперативного управления федеральным имуществом, а также региональных Отделений РАН юридического статуса, принятое с грубейшим нарушением демократических процедур, мы рассматриваем как непродуманную акцию, способную нанести невосполнимый ущерб перспективам инновационного развития России, её технологической независимости и безопасности.

Необоснованные претензии к РАН о её крайне низкой научной эффективности, непрозрачности финансовых потоков и неумелом управлении федеральным имуществом являются надуманными, опровергаются реальным положением

вещей в научных учреждениях РАН и результатами проверок Счетной палаты.

Ученые Дальневосточного отделения категорически против скоропалительных решений Правительства. В последние годы РАН и её региональные Отделения непрерывно совершенствуют принципы управления и структуру. В настоящее время Дальневосточное отделение играет ведущую роль в подготовке кадров высшей квалификации, развитии научно-образовательного и экономического потенциалов региона. Сегодня мы активно сотрудничаем с вузами Дальнего Востока. В институтах Отделения уже работает не менее 25% молодых ученых. Мы осознаем необходимость обновления Академии и готовы участвовать в дальнейшем повышении эффективности её работы вместе с научным сообществом страны.

Считаем действия Правительства Российской Федерации безответственными, циничными и обреченными на провал. Правительство показало свою несостоятельность в решении вопросов развития научно-технического комплекса страны, замкнув основные проблемы его развития на управлении имуществом государственных академий наук. Учитывая вышесказанное, мы выдвигаем требование о немедленной отставке Правительства России.

*Председатель Дальневосточного отделения РАН
академик В.И. СЕРГИЕНКО*

*Заместители председателя Отделения: академики
А.В. АДРИАНОВ, Ю.Н. КУЛЬЧИН, А.И. ХАНЧУК,
чл.-корр. РАН Г.И. ДОЛГИХ*

*Главный ученый секретарь Отделения чл.-корр. РАН
В.В. БОГАТОВ*

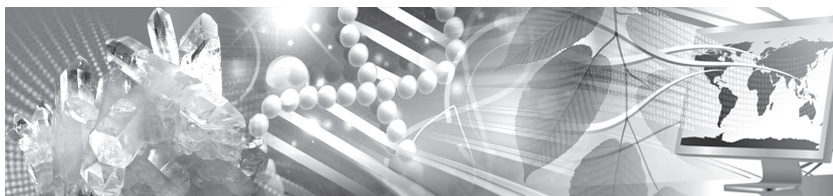
*Председатель Камчатского научного центра ДВО РАН
академик Е.И. ГОРДЕЕВ*

*Председатель Хабаровского научного центра ДВО РАН
чл.-корр. РАН Б.А. ВОРОНОВ*

*Председатель Амурского научного центра ДВО РАН
чл.-корр. РАН А.П. СОРОКИН*

*Председатель Северо-Восточного научного центра
ДВО РАН чл.-корр. РАН И.А. ЧЕРЕШНЕВ*

*Председатель Сахалинского научного центра ДВО РАН
чл.-корр. РАН Б.В. ЛЕВИН*



1 июля 2013 г.

Василий АВЧЕНКО

«Expert Online»

ОТСТАВИТЬ!

На собрании научной общественности Дальневосточного отделения РАН было решено потребовать немедленной отставки премьер-министра Дмитрия Медведева, вице-премьера Ольги Голодец, а также министра образования и науки Дмитрия Ливанова. Повод – уже ставший скандальным законопроект «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук...», одобренный на днях правительством РФ.

Собрание в Институте автоматике и процессов управления одного из трех региональных отделений РАН – Дальневосточного – прошло с аншлагом: люди толпились даже в коридоре. Многие ученые пришли с плакатами и лозунгами, в которых, помимо прочего, обыгрывалась фамилия вице-премьера Голодец.



Председатель ДВО РАН академик Валентин Сергиенко был крайне эмоционален: «Реформы начала 90-х вытолкнули из страны 700–800 тысяч высококлассных специалистов. Если сейчас все пойдет так, как говорится, многие из сидящих здесь молодых ученых уедут за рубеж, потому что здесь никаких перспектив не будет. Полученные в РАН данные легли в основу разработки адронного коллайдера, а сейчас нам говорят, что академия – затхлая и неэффективная система!».

По словам Сергиенко, ученые не против реформирования. Более того, реформа уже идет. К сентябрю должна быть готова стратегия развития РАН до 2030 года. «Мы в состоянии сами провести эту работу. Наша публика-

ционная активность возросла за пять–семь лет более чем на 50%. В науку пришли молодые – в наших институтах 25% молодежи. Законопроект надо обсудить в установленном законом порядке. Но сегодня обсуждения нет, все делается келейно и цинично, в обществе создается искаженное представление о том, что происходит в науке, – поделился В. Сергиенко с корреспондентом «Эксперт Online». – Если правительство будет назначать директоров институтов, если научным процессом будут руководить чиновники, то ученые превратятся в кроликов, которых можно будет кормить, а можно и не кормить или вообще выгнать на улицу. Вам мало Оборонсервиса, хотите еще Академсервис?».





«То, что предлагается, – шаг к уничтожению государства», – согласен с Сергиенко член-корреспондент РАН, зампреда ДВО РАН Григорий Долгих. Доктор физико-математических наук

Леонид Митник из Тихоокеанского океанологического института предложил не ограничиваться требованием отставки правительства: «Трудно вообразить, чтобы предлагаемый закон не был известен президенту, чтобы не было его согласия. Давайте требовать перевыборов президента – при этом президенте перспектив в стране мало».

Митнику поаплодировали, но решили проявить дипломатичность. В итоге в резолюцию включили требования отставки только Медведева, Голодец и Ливанова. Кроме того, дальневосточные ученые требуют отозвать законопроект «О Российской академии наук...», внесенный с нарушением регламента. «Считаем целесообразным рекомендовать руководству РАН обратиться в Верховный суд РФ с обжалованием противоправных действий правительства РФ», – также говорится в этом документе.

РЕЗОЛЮЦИЯ СОБРАНИЯ-МИТИНГА НАУЧНОЙ ОБЩЕСТВЕННОСТИ ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОТДЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

Представители научной общественности Дальневосточного отделения Российской академии наук из различных субъектов Дальневосточного федерального округа заявляют решительный протест действиям Правительства РФ, выдвинувшего проект Федерального закона «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Предусматриваемое этим законопроектом - типичный рейдерский захват, осуществляемый по известным сценариям передела собственности. Авторы и идейные вдохновители этой акции уверены в своей безнаказанности. Они надеются, что не понесут никакой ответственности за содеянное – за дезорганизацию деятельности и разграбление Российской академии наук. Но не ими создавалась Российская академия наук, которая существует более 300 лет, не благодаря, а вопреки таким как они, сохранилось имущество академии и сформировался авторитет РАН, и не этим временщикам ее упразднить.

Оценивая действия Правительства РФ как неправомерные, антигосударственные, направленные на развал и уничтожение российской науки, считаем лживую и противоправную деятельность Правительства РФ оскорбительной для всего научного сообщества России.

Мы требуем:

- соблюдения Правительством РФ положений правовых актов, регламентирующих его деятельность и отзыв законопроекта «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», внесенного Правительством РФ в Государственную Думу с нарушением требований Указа Президента РФ от 07.05.2012 г. № 601 и Постановления Правительства от 25.08.2012 г. № 851;

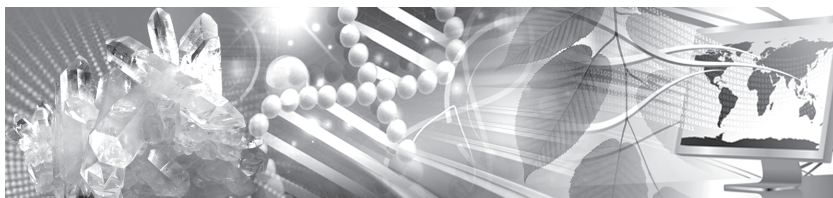
- соблюдения норм постановления ГД ФС РФ от 22.01.1998 г. № 2134-II ГД «О регламенте Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», регламентирующего порядок внесения и рассмотрения законопроектов;

- отставки главы Правительства РФ Д. Медведева, вице – премьера Правительства РФ О. Голодец, министра образования и науки РФ Д. Ливанова.

Считаем целесообразным рекомендовать руководству Российской академии наук обратиться в Верховный суд РФ с обжалованием противоправных действий Правительства РФ.

*Председатель собрания-митинга научной общественности
Дальневосточного отделения РАН*

*Председатель Приморской региональной организации
профсоюза работников РАН*



1 июля 2013 г.

**ПИСЬМО Н.А. ГОРЯЧЕВА
ПРЕЗИДЕНТУ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
В.В. ПУТИНУ**

Глубокоуважаемый
Владимир Владимирович!

Честно говоря, я не люблю писать письма, однако складывающаяся ситуация заставляет меня обратиться к Вам. Вы много сделали и делаете для того, чтобы наша родина – Россия стала великой державой, достойно занимающей место Советского Союза в мировом сообществе. Вы много сделали для того, чтобы мы – сотрудники Российской академии наук, получили достойную оплату за свой труд, поскольку, смею надеяться, Вы понимаете роль Академии в жизни нашей страны и ее благополучии. Именно в связи с изложенным выше, я пришел в ряды Ваших доверенных лиц в период президентских выборов и поддерживаю Вас уже как один из учредителей общероссийского движения «Народный фронт – за Россию».

Как представитель российской науки, которая всегда достойно представлена в мировом сообществе, начиная с времен Михаила Васильевича Ломоносова, в российский имперский, в советский, и в современный российский периоды, я вынужден обратиться к Вам с просьбой о защите Российской академии наук, в которой имею честь состоять.

Сложившаяся, явно ненормальная ситуация, когда младореформаторский зуд некоторых членов Правительства ставит на грань выживания не просто Российскую академию наук,

а всю систему фундаментальной науки в нашей стране, очень быстро приведет к тому, что мы сейчас имеем в школьном и высшем образовании. Я полагаю, что имею право так говорить, потому что сам я вышел из семьи учителей, много лет преподавал и сейчас преподаю в высшей школе. Нынешние выпускники школ в большинстве своем, к сожалению, не знают основных предметов, которые необходимы в освоении той науки, которой я служу – Геологии. А среди этих предметов и такие, как русский язык – ибо нельзя описать явление или сделанное наблюдение, не владея всем многообразием русского слова. Я думаю, Вы все это знаете. Учеба в вузе вследствие этого уже не может быть полноценной, преподаватели должны «из кожи вон вылезать», чтобы хоть как-то донести знания до таких студентов. И когда им заниматься наукой? Да, зарубежная практика иная, но там и люди, и система иные!

У нас, за почти 300 лет, сложилась уникальная научная школа в лице Российской академии наук, достойно конкурирующая с другими научными сообществами в мировом научном поиске и получении знаний. Могу сослаться на свой опыт. Работая почти 30 лет в Магадане, я сейчас имею приглашения на все мировые конференции в сфере своих интересов, выступая там и приглашенным докладчиком, и руководителем секций, и в качестве специального лектора. Я являюсь членом целого ряда международных профессиональных сообществ США, Европы и Австралии, но при этом мой импакт-фактор не так уж высок, статей в международных журналах немного. Значит, дело не только в количестве публикаций, если мировое сообщество нас воспринимает. А «родное» Правительство, этого не хочет в упор видеть. В геологии только к 55–60 годам специалист может приобрести общероссийское и мировое признание, поскольку много времени уходит на «вырастание»! Нам господа ливановы указывают, что мы старые, но кто сделал так, что несколько поколений просто не шли в науку? А именно 40-летние в «лохматые 90-е» вынуждены были искать работу для заработка и, естественно, ушли из науки. В этом Российская академия наук виновата? Она, наоборот, сделала все, чтобы сохранить научную среду, чтобы было кому решать проблемы и задачи, стоящие перед фундаментальной и прикладной наукой. Последнюю-то, у нас уже практически ликвидировали. Вот и приходится нам, академическим сотрудникам, брать на себя и

функции, связанные с инновационными разработками, помогать своим регионам, а через них и своей стране двигаться по линии прогресса.

Давайте закроем академические институты на периферии (на Дальнем Востоке таких 34), а к этому все придет, когда появится «Роснаука» или еще какое-нибудь агентство. Живой пример с Министерством обороны у всех на виду. И кто будет обеспечивать стратегическую проработку вопросов развития дальневосточных регионов? А кто, как не Российская академия наук взяла на себя труд по обоснованию интересов России в Арктике? И после этого «такая неэффективная наука» нам не нужна? Кстати, вузовская наука в большинстве своем отчитывается научными работами сотрудников академии, работающими в вузах по совместительству, но делающих науку в своих институтах.

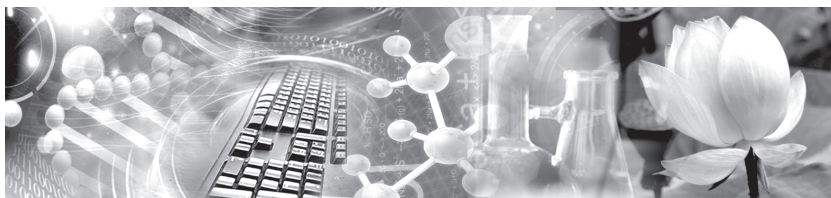
Может быть, мое письмо излишне эмоционально, но я прошу Вас вмешаться в «схватку» и обеспечить цивилизованное решение проблем российской науки, прекратив министерское рейдерство, ибо разрушение науки – есть разрушение России.

С уважением,

*Член-корреспондент РАН, профессор,
доктор геолого-минералогических наук,
директор Северо-Восточного комплексного
научно-исследовательского института им. Н.А.Шило
Дальневосточного отделения Российской академии наук*

Ваше доверенное лицо

Н.А. ГОРЯЧЕВ



1 июля 2013 г.

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ПРЕЗИДИУМ

Постановление

**О ПРОЕКТЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА
«О РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК,
РЕОРГАНИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ
АКАДЕМИЙ НАУК
И ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ
В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

Рассмотрев проект федерального закона «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Президиум Российской академии наук считает, что представленный документ категорически неприемлем, приведет к ликвидации Российской академии наук, торможению реформ, начатых в Российской академии наук, а в перспективе – к разрушению и деградации научного потенциала, обороноспособности и национальной безопасности страны.

Российская академия наук выступает за реформы, но она категорически против того, в какой радикальной и разрушительной форме они навязываются.

Законодательные инициативы по реформированию отечественной науки безусловно требуют широкого обсуждения научной общественностью с участием всех заинтересованных ведомств. Они требуют обсуждения на запланированном заседа-

нии Совета по науке и образованию при Президенте Российской Федерации.

Президиум РАН разделяет озабоченность судьбой Российской академии наук, высказанную в многочисленных обращениях отделений РАН, региональных отделений РАН, региональных научных центров РАН, коллективов институтов, Профсоюза работников РАН и отдельных ученых РАН, а также Общественного совета и Совета по науке Министерства образования и науки РФ.

Президиум Российской академии наук ПОСТАНОВЛЯЕТ: Поручить и.о. президента РАН академику Фортову В.Е. довести мнение академического сообщества до Президента Российской Федерации, Федерального Собрания Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и Совета Безопасности Российской Федерации.

И.о. президента

Российской академии наук
академик В.Е. ФОРТОВ

Главный ученый секретарь
Президиума Российской академии наук
академик И.А. СОКОЛОВ



2 июля 2013 г.

ПИСЬМО В.Е. ФОРТОВА ПРЕЗИДЕНТУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Глубокоуважаемый
Владимир Влади-
мирович!

Как Вы знаете, изначально Российская академия наук создавалась Императором Петром I как научная организация, ведущая собственную научно-исследовательскую деятельность.

Для этого она всегда имела штат научных сотрудников, наделялась государством необходимым оборудованием и финансами. В соответствии с мировой практикой ей предоставлялась автономия как в определении направлений исследований, так и в использовании ресурсов.

Этот подход сохранялся все время существования Российской академии наук, что позволило стране в середине прошлого века занять ведущие позиции в мире. Благодаря работе Академии при активной поддержке государства, научный авторитет страны в мире был чрезвычайно высок и не подвергался сомнению.

Вряд ли можно переоценить вклад ученых в решение задач обороноспособности страны. Это в полной мере проявилось как в годы Великой Отечественной войны, так и в после-



военные годы, когда ученые дали стране мощное и эффективное оружие, которое и до настоящего времени является гарантией нашей национальной безопасности.

Вместе с этим предпринимались и попытки административного реформирования Академии. Но каждый раз эти действия наносили значительный ущерб государству и самой науке. Достаточно сказать, что именно чиновничий произвол стал причиной катастрофического отставания страны в таких областях как биология, электроника, информационные технологии и т.д.

Суть законопроекта «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» заключается в административном отделении научных институтов от ведущих ученых страны, превратив тем самым Российскую академию наук в «клуб» ученых, выполняющих весьма неопределенные функции. Вызывают возражения предложения о формировании корпуса новых академиков, о механическом объединении с другими академиями и ряд других моментов. Вызывает удивление тот факт, что детально описав судьбу академиков и членов-корреспондентов, судьба главной ценности Академии – её научных сотрудников осталась вне рамок данного законопроекта.

Из текста законопроекта следует, что основной задачей законопроекта является ликвидация РАН, что прямо указано в ст. 19, п. 4: *«В течение трех месяцев с момента вступления в силу настоящего Федерального закона Правительство Российской Федерации: 1) назначает ликвидационные комиссии Российской академии наук, Российской академии сельскохозяйственных наук, Российской академии медицинских наук, являющихся государственными академиями наук, созданными в форме федеральных государственных учреждений, устанавливает порядок и сроки ликвидации указанных государственных академий наук...».*

Представляется, что авторами законопроекта сделана попытка скопировать систему организации науки в США. При этом, однако, не учитывается, что исследования и разработки в США проводятся в национальных исследовательских лабораториях, крупных корпорациях и базируются на мощном научно-образовательном потенциале университетов. Ничего сопоставимого в России, несмотря на более чем двадцать лет реформ, так и не удалось создать. При объективном и непредв-

зятном анализе реализации Сколковского проекта, исследовательских университетов и ряда других новаций становится очевидно, что РАН в настоящее время является единственной научной организацией страны, имеющей весомый международный авторитет. Об этом, в частности, говорит тот факт, что обладая примерно 17% научного потенциала, РАН дает более 50% всех 3 научных публикаций страны. Ликвидация РАН как исследовательской организации сотрет Россию с научной карты мира.

Вместе с тем надо признать в Академии действительно есть проблемы, требующие решения. Соответствующие меры по их решению были предложены во время недавно состоявшегося Общего собрания РАН и в настоящее время уже начали реализовываться в соответствии с принятым планом. Так, например, существенно повышен статус отделений РАН, принято решение о ротации кадров, о разработке масштабных научных проектов и т.д.

О результатах проводимой работы планировалось доложить осенью т.г. на заседании Совета по науке и образованию при Президенте Российской Федерации. Поэтому та поспешность, с которой Правительство Российской Федерации предлагает проводить ликвидацию РАН, вызывает резкие возражения.

Российская академия наук просит Вас поручить Правительству Российской Федерации отозвать данный законопроект, тем более, что при его подготовке были проигнорированы процедуры общественного обсуждения.

Для разрешения создавшейся ситуации полагали бы целесообразным создать межведомственную рабочую группу, в которую включить представителей Правительства Российской Федерации, профильных комитетов Федерального Собрания Российской Федерации и Российской академии наук, которой поручить подготовку предложений по модернизации академического сектора российской науки.

Прошу решения

*И.о. президента Российской академии наук
академик*

В.Е. ФОРТОВ

2 июля 2013 г.

2 июля во Владивостоке состоялось первое после выборной кампании в РАН заседание Президиума ДВО РАН в новом составе, на котором председатель ДВО РАН, академик В.И. Сергиенко прокомментировал последние события, сложившиеся вокруг российской академической науки.

«Для научного сообщества Дальнего Востока озвученный 27 июня законопроект о реформировании государственных академий, – сказал В.И. Сергиенко, – оказался большой неожиданностью». Только что прошли выборы президента РАН, были намечены планы на будущее, сотрудники собрались в законные отпуска. Комментируя ситуацию, сложившуюся вокруг российской академической науки, В.И. Сергиенко подчеркнул, что слухи о ее неэффективности во многом надуманны. Результативность академических ученых достаточно высока. Дальневосточное отделение РАН активно сотрудничает с вузами региона. В институтах Отделения работает не менее 25% молодых учёных.

Большую обеспокоенность вызывает то, что в предлагаемом законопроекте не оказалось места региональным отделениям РАН. Позиция правительства крайне разрушительна для российской науки.

Безусловно, научное сообщество понимает необходимость перемен и совершенствования своей деятельности. И такая работа в академии ведется. В Президиуме РАН создана рабочая группа, которая должна сформировать стратегию развития РАН на будущее. В ее составе вошли представители и нашего Отделения: академик Ю.Н. Кульчин и чл.-корр. РАН В.В. Богатов. «Мы готовы к конструктивному диалогу с правительственными структурами, но считаем, – сказал В.И. Сергиенко, – что радикальные решения на государственном уровне в научной, образовательной и инновационных сферах, без обсуждения с академическим сообществом России, недопустимы».



3 июля 2013 г.

Новости из сети

ИНОСТРАННЫЕ УЧЕНЫЕ ВЫСТУПИЛИ ПРОТИВ РЕФОРМЫ РАН

Иностранные ученые поддержали противников реформы государственных академий, которая предполагает ликвидацию РАН в нынешнем виде. Более 15 писем приводится на сайте Математического института имени Стеклова РАН.

В частности, в поддержку ученых выступил британский математик сэр Майкл Атья, лауреат Филдсовской и Абелевской премий, иностранный член РАН и бывший президент Лондонского королевского общества. Он обращает внимание на то, что даже во времена политических переворотов в России «математики преуспевали, а Академия сохраняла свою целостность и независимость». «Для России и всего остального мира будет трагедий, если эта великая традиция прервется», — пишет Атья.

Высказался против реформы РАН и французский математик Жан-Пьер Серр, самый молодой лауреат Филдсовской премии и первый лауреат Абелевской премии, иностранный член РАН, член Французской академии наук. Он задается вопросом о том, что станет с математическими журналами, выпускаемыми РАН, и сообщает о намерении других французских ученых написать письма в поддержку сотрудников Академии.

На сайте Математического института имени Стеклова приводятся также письма бельгийского математика Пьера Делиня (лауреат Филдсовской и Абелевской премий), американского математика Дэвида Мамфорда (лауреат Филдсовской премии), французского физика Эдуарда Брезина, итальянского геолога

Карло Дольони, американского математика китайского происхождения Юнь Тун Сью, американского биолога Майкла Клега, исландского информатика Луки Ачето, американского физика иранского происхождения Кумруна Вафа, итальянского математика Фабрицио Катанезе, итальянского биохимика Эмиллии Кьянконе, санмаринского физика Лучано Майани, французского математика Жан-Мишеля Бисмута, немецкого математика Гисберта Вюстхольца и французского математика российского происхождения Максима Концевича (лауреат Филдсовской премии).

Кроме того, коллективные письма написали три французских физика-теоретика из Французской академии наук и итальянские ученые во главе с математиком Клаудио Прочезе. Под итальянским письмом подписались более 130 человек.

Ранее против реформы Академии наук высказались также российские ученые, работающие за рубежом. В России проходят акции протеста ученых. Так, 2 июля исследователи устроили митинги в Москве и Санкт-Петербурге, а 3 июля – акцию у здания Госдумы. Ученые принесли надгробие с надписью «РАН, 1724-2013» и красные гвоздики.

Законопроект, предполагающий ликвидацию Российской академии наук, Российской академии сельскохозяйственных наук и Российской академии медицинских наук и создание на их месте общественно-государственной организации «Российская академия наук», был внесен в Госдуму 28 июня. Он также предполагает передачу права управления имуществом от академий специальному агентству и ряд других нововведений. Первое чтение запланировано на 3 июля. Профильный комитет Госдумы уже рекомендовал депутатам отклонить законопроект.



5 июля 2013 г.

Южно-Сахалинск

САХАЛИНСКИЕ УЧЕНЫЕ ТОЖЕ ПРОТИВ ПРЕДЛАГАЕМОЙ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ РЕФОРМЫ РАН ЭКСТРЕННОЕ СОБРАНИЕ ТРУДОВОГО КОЛЛЕКТИВА ИМГиГ ДВО РАН

В Институте морской геологии и геофизики ДВО РАН состоялось экстренное собрание трудового коллектива, посвященное рассмотрению законопроекта реформирования Российской академии наук Государственной Думой. Открыл собрание директор института член-корреспондент РАН Б.В. Левин. «Вопрос о подготовке нового проекта, по которому произойдет изменение статуса Российской академии наук, для нас является вопросом жизни и смерти, – сказал он. В случае его принятия РАН потеряет самое главное, что было даровано ей Петром I – самоуправление. В нашей организации, как в обычной нормальной семье, управление нельзя доверить внешнему менеджеру. Кроме абсурда из этого ничего не получится. Мы с вами уже видели результат подобных действий в Министерстве обороны РФ. Еще один образец руководства менеджеров, среди которых нет ни одного специалиста, который бы продемонстрировал свою эффективность в науке, мы наблюдаем в Сколково. Там происходят те же процессы, что и в МО.

Во Владивостоке прошло заседание Президиума ДВО РАН, а потом собрание директоров институтов ДВО РАН. Было выработано и подписано открытое письмо, адресованное Президенту страны, Правительству РФ, Госдуме, а также партийным

фракциям. В нем выражается несогласие с необоснованными претензиями в адрес Академии наук, а также скоропалительными решениями Правительства страны».

Далее Б.В. Левин рассказал обравшимся и представителям СМИ о достижениях академической науки: «Та большая нефть, которой мы сегодня «кормим» страну и прославляем Сахалин, – отметил он, – была открыта благодаря усилиям многих коллективов, в том числе, исследованиям Академии наук в лице ученых нашего института. То же касается космических исследований и других высокотехнологичных областей». Затем слово взял председатель профсоюзной организации ИМГиГ ДВО РАН Н.М. Серый «Мне поручено, – сказал он, – донести позицию профсоюза Российской академии наук. Руководство его в первый же день, как только стало известно о поданном законопроекте, распространило по всем научным организациям письмо, в котором призывало коллективы академических институтов немедленно обратиться к Президенту РФ с требованием остановить внесение законопроекта в Госдуму до обсуждения с учеными. В нем содержатся призывы к депутатам – не рассматривать законопроект до его детального обсуждения, а также конструктивные предложения в адрес Совета по науке, Общего собрания РАН. Готовятся и уже проходят в разных регионах страны акции протеста против разгрома РАН. Предлагаю все обравшимся подписать обращение профкома РАН к Президенту РФ прямо сейчас».

Затем было зачитано письмо д.ф.-м.н. Р.В Шамина – и.о. заместителя директора по науке, находящегося за пределами Сахалина.

«В очередной раз над отечественной наукой, – пишет он, – нависла беда. Но сегодня нависшая опасность реальна, как никогда. Одним росчерком пера все традиции Академии наук могут быть уничтожены. Однако сражение еще не проиграно - перенос голосования по этому закону на осень означает, что одним рывком покончить с наукой в России не удалось. В это тревожное время мы должны сделать все возможное не только для спасения РАН, но и для спасения нашего института. Как будут развиваться события сейчас, мы не знаем, но нужно быть готовым к тому, чтобы демпфировать возможный удар по институту. Мы эффективное и лучшее на Сахалине научное учреждение, поэтому мы не пропадем».

В разговор включился еще один заместитель директора д.ф.-м.н. Леонид Богомолов. «На уровне эмоций сказано много. Пользуясь присутствием представителей СМИ, я хотел бы еще раз отметить, – сказал он, – что в научных направлениях института в полной мере учтены документы, которые, будучи Президентом страны, подписал Д.А. Медведев. Это перечень критических технологий и основных направлений научно-технического развития России. В этом перечне прописано одно из главных наших направлений – мониторинг природных опасностей. Мы делаем с вами очень нужное дело. Хотелось бы обратить внимание представителей СМИ на совершенно недопустимый факт, что коллективы РАН борются, якобы, за свою "кормушку". Это не так. Время показывает, что большинство людей, ушедших из науки в бизнес или другие сферы деятельности, стали успешны и там».

Закончилось собрание сбором подписей.



9 июля 2013 г.

Ю.Н. КУЛЬЧИН

академик, и.о. председателя ДВО РАН

**Министру образования и науки РФ
ЛИВАНОВУ Д.В.**

Глубокоуважаемый
Дмитрий Викторович!

В адрес директоров учреждений науки Дальневосточного отделения Российской академии наук поступили правительственные телеграммы за Вашей подписью с приглашением явиться в министерство для обсуждения перспектив развития возглавляемых ими академических институтов.

Поскольку представленный правительством РФ в Государственную Думу Федерального собрания РФ проект федерального закона «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» не прошел общественного обсуждения, научной экспертизы и принят Государственной Думой во втором чтении, то считаем нецелесообразным участие руководителей подведомственных ДВО РАН институтов в совещаниях по перспективам развития учреждений академической науки, так как в соответствии с Уставом РАН и ДВО РАН это возможно только по согласованию с Президиумом РАН.

10 июля 2013 г.

Ю.Н. КУЛЬЧИН

академик, и.о. председателя ДВО РАН

**Председателю
Законодательного собрания
Приморского края
ГОРЧАКОВУ В.В.**

Глубокоуважаемый
Виктор Васильевич!

Общепризнано, что Российская академия наук (РАН) с ее научными центрами и региональными отделениями уникальна по своим возможностям. Несмотря на скудное финансирование (бюджет РАН составляет 64 миллиарда рублей, что сопоставимо с бюджетом среднего университета в США, причем 85% этой суммы уходит на зарплаты, налоги и коммунальные расходы, а на развитие науки остается всего 15% этой суммы). Российская академия наук сегодня является наиболее эффективной научной организацией Российской Федерации (в РАН работает примерно 14% российских исследователей, на долю которых приходится более 54% публикаций России, индексируемых в базе данных “Web of Science”). По данным ВИНТИ РАН на 1 млн долл. затрат ученые РАН публикуют 70 научных статей. Это – один из самых высоких показателей в мире. По авторитетному рейтингу SIR (Scimago Institutions Rankings) РАН занимает третье место по индексу цитируемости в мире после французского CRNS и Китайской академии наук. Академия занимает 1-е место среди научных организаций высшего уровня по наиболее цитируемым статьям в области физики, химии и наук о земле, – 2-е место – по материаловедению и математике.

Созданное в 1932 году Дальневосточное отделение РАН сегодня играет ведущую роль в подготовке кадров высшей квалификации, развитии научно-образовательного и экономического потенциалов региона. Дальневосточными учеными созданы высокоэффективные лекарственные препараты, уникаль-

ные необитаемые подводные робото-технические системы, нанокompозитные покрытия металлов, не имеющие аналогов сорбенты для очистки жидких радиоактивных отходов (в прошлом году в Приморском крае была очищена последняя тонна ЖРО). В институтах ДВО РАН ведутся новые прорывные исследования в области математики, физики, геологии, океанологии, геологии, вулканологии, биологии, генной инженерии, и многое другое. Об успешности работы Дальневосточного отделения РАН свидетельствуют полученные семь Государственных премий в области науки и техники (чл.-корр. В.П. Мясников в 1988 г.; чл.-корр. И.Я. Некрасов в 1990 г.; доктор физ.-мат. наук В.И. Кляцкин в 1990 г.; чл.-корр. В.Г. Лифшиц в 2001 г.; чл.-корр. В.А. Левин, чл.-корр. Коробейников В.П. и др. в 2002 г.; академик А.В. Адрианов в 2012 г.), премия Правительства РФ в области науки и техники (чл.-корр. РАН В.Ю. Глушенко и др. в 1998 г.), Премия Правительства РФ в области образования (чл.-корр. РАН П.Я. Бакланов в 2012 г.), многочисленные престижные научные премии, в том числе национальная Демидовская премия (академик Ю.Н. Журавлев в 2012 г.). Мы активно сотрудничаем с ВУЗами Дальнего Востока. В институтах Отделения уже работает не менее 27% молодых ученых.

Российская академия наук и её региональные отделения исторически существуют как самоуправляемые некоммерческие организации. Опыт самоуправления РАН в различных политических ситуациях, а также при решении стратегических задач государства особо ценен в современных условиях, когда провозглашена политика на развитие институтов гражданского общества.

В то же время, 5 июля 2013 г. Государственной Думой РФ во втором чтении был скоропалительно принят законопроект «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Если в первом варианте законопроекта предусматривалась ликвидация РАН и её превращение в общественно-государственную организацию путем объединения трех госакадемий – РАН, РАМН и РАСХН, то во втором чтении, благодаря усилиям научного сообщества, Российская академия наук сохранена как Федеральное государственное бюджетное учреждение науки. К сожалению, в про-

ект закона не вошла поправка об юридическом лице для региональных отделений РАН, в том числе Дальневосточного отделения РАН. Мы надеемся, что депутатам Законодательного Собрания Приморского края особенно понятна очевидность данной недоработки законопроекта: региональные отделения РАН, территориально удаленные от центральной части РАН, не смогут успешно функционировать, не будучи юридическими лицами.

В связи с вышеизложенным просим Вас рассмотреть возможность включить в повестку дня Законодательного Собрания Приморского края обсуждение поправок в законопроект «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», связанных в первую очередь с сохранением юридического лица для региональных отделений РАН, с последующим внесением соответствующих поправок в Государственную Думу.



12 июля 2013 г.

Вести.ru

ЛИВАНОВ: РАН В НЫНЕШНЕМ СОСТОЯНИИ — ПОЛУФЕОДАЛЬНАЯ КОАЛИЦИЯ

Такое мнение высказал министр образования и науки РФ Дмитрий Ливанов. Чтобы изменить ситуацию и разрабатывается новая реформа, подчеркнул министр.

По словам Ливанова, законопроект о реорганизации РАН преследует три цели. Первая из них — отделение «клуба выдающихся ученых» от системы институтов. «На данный момент одни и те же люди принимают решения о том, что развивать, сколько на это выделять средств и как это делать. Потом академики сами же себя и награждают за достигнутые ими же успехи», — цитирует Ливанова ИТАР-ТАСС.

Вторая задача, по мнению министра, сохранность и целевое использование имущества академий, которое «раньше просто разбазаривалось». И последняя задача, которая стоит перед министерством — объединение РАН, РАМН, РАСХН.

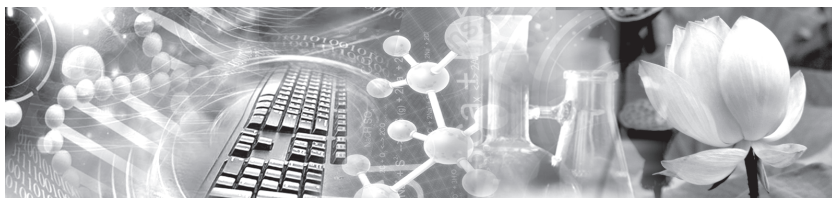
По мнению Ливанова, после возникновения агентства научных институтов «РАН» академики смогут по-прежнему влиять на принятие решений. «В новой структуре принятие решение будет зависеть не только от чиновников, но и от



„активной научной части“. Это будет осуществлено посредством создания специальных ученых советов и так далее», — отметил Ливанов.

По словам министра, такая организация деятельности и будет разработана в течение ближайших месяцев. «Эта система работы будет законодательно закреплена», — подчеркнул глава ведомства. Ливанов рассказал, что работа над законопроектом началась летом 2012 года. «В середине осени была уже сформирована принципиальная позиция министерства по этому вопросу», — отметил он.

«Я готов взять на себя ответственность за каждую букву законопроекта, — сказал Ливанов. — Однако я не являюсь автором закона в полном смысле этого слова». Он добавил, что принимал участие в разработке реформы, в многократных обсуждениях и является инициатором внесения законопроекта в Госдуму.



15 июля 2013 г.

Анастасия КУЛИКОВА

**СВЕТЛАНА ГОРЯЧЕВА:
«АКАДЕМИЕЙ НУЖНО ГОРДИТЬСЯ,
А НЕ ПЫТАТЬСЯ «ЛОМАТЬ ЕЁ ЧЕРЕЗ
КОЛЕНО»!»**

15 июля депутат Государственной думы Светлана Петровна ГОРЯЧЕВА встретила с научной общественностью Дальневосточного отделения Российской академии наук. Присутствовать и задавать вопросы могли учёные не только из владивостокских учреждений, но и со всего Дальнего Востока: Благовещенска, Магадана, Сахалина, Камчатки, поскольку собрание проходило в режиме телеконференции.



С.П. Горячева – российский государственный и политический деятель, с 1995 года – депутат Государственной Думы II–VI созывов; заместитель председателя комитета Госдумы по регламенту и организации работы Государственной Думы, заместитель руководителя фракции «Справедливая Россия». Член Парламентской ассамблеи Совета Европы.

Светлана Петровна родом из Приморского края, окончила юридический факультет Дальневосточного государственного университета по специальности «Правоведение». Работала прокурором Приморской природоохранной межрайонной прокуратуры, так что специалисты, работавшие в области охраны окружающей среды и сохранения биоразнообразия, помнят решения, которые принимались Светланой Петровной в то время. В 1990 году она была избрана заместителем Председателя Верховного Совета РСФСР. Многие учёные разделяли её активную гражданскую позицию, поддерживали её эмоциональные и принципиальные публичные выступления.

Сегодня Светлана Петровна находится в своём округе по делам работы с избирателями, встреча состоялась по её инициативе.

Открыл собрание председатель Дальневосточного отделения РАН академик В.И. Сергиенко: «У всех на слуху законопроект о реформе Российской академии наук, проект которого Государственная дума приняла во втором чтении. Законопроект № 305828-6 «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» был подготовлен кулуарно, без активного участия учёных и без обсуждения представлен на рассмотрение Государственной Думы. В случае его принятия в первоначальном виде закон фактически уничтожил РАН, поэтому научная общественность страны, и в том числе ДВО РАН, решительно выступила против принятия этого закона».

Валентин Иванович рассказал о том, что сегодня Дальневосточное отделение РАН представляет собой мощное научно-образовательное объединение на территории, составляющей четверть всей России. В крупных городах Дальнего Востока созданы учреждения ДВО РАН. Они трудятся в поисках решений актуальных проблемам, имеющих важное значение для нашего региона. В ДВО РАН занимаются постановкой и решением

задач в океанологии, геологии, химии, окружающей среды, нефтегазового комплекса, и в других областях. Наши учёные успешно работают в научных направлениях, связанных напрямую с повышением обороноспособности страны, занимаются решением важных народнохозяйственных задач в интересах не только дальневосточного региона, но и в целом, – России.

Если говорить о показателях научной деятельности сотрудников ДВО РАН, то последние десять лет характеризуются хорошей динамикой. По своей результативности наши институты мало отличаются от институтов, расположенных в центральной части страны. В результате проведенной аттестации и аккредитации почти все дальневосточные научные учреждения отнесены к первой категории. Число научных публикаций, приходящихся на одного научного сотрудника, перевалило за единицу, число публикаций в зарубежных журналах увеличилось за последние пять лет на 45–50%, по ряду институтов свыше 90% публикаций попадают в международные системы оценки рейтинга учёных.

В Дальневосточном отделении большое внимание уделяется молодёжной политике. Возраст почти трети научных сотрудников не превышает 35 лет. В ДВО РАН не являются редкостью защиты кандидатских диссертаций научными сотрудниками в возрасте 25–27 лет, и защиты докторских диссертаций – в 30–35 лет. Яркую и активную позицию занимает Совет молодых учёных, растёт число талантливых молодых исследователей. В Дальневосточном отделении РАН установились давние и прочные связи с учреждениями высшей школы. Сегодня 300 ведущих специалистов ДВО РАН преподают в вузах Дальнего Востока. Во всех крупных университетах есть базовые кафедры наших институтов, там ведётся целенаправленная подготовка специалистов по приоритетным для региона направлениям. Нам есть что сказать о достижениях, которых немало в Дальневосточном отделении...

Мы гордимся внедряемыми сегодня прикладными научно-техническими разработками. Усилиями учёных-дальневосточников успешно решены многие проблемы, бывшие актуальными для Дальнего Востока на протяжении последних 10–15 лет. Примером может служить наше участие в ликвидации радиационных загрязнений и утилизации радиоактивных отходов. Все накопленные РАО переработаны с использовани-

ем технологии, созданной в ДВО РАН. В Институте химии ДВО РАН ведутся испытания материалов, которые планируется применять при устранении последствий печально знаменитой аварии на АЭС Фукусима в Японии.

«По ряду научных направлений институты Дальневосточного отделения занимают лидирующие позиции в мире. Среди них исследования геологического строения тихоокеанской окраины европейского континента; работы по вулканологии; по цунами; в области биотехнологии; океанологические исследования процессов, проходящих в Тихом океане и прилегающих морях; современные информационные, лазерные технологии. Дальневосточные институты известны в мире, наши специалисты работают по контрактам в ведущих зарубежных научных центрах. Полагаю, что если закон о реформировании РАН будет принят в первоначальном виде, число наших сотрудников, работающих за рубежом, резко возрастет», – такими словами закончил своё выступление В.И. Сергиенко.

Затем собравшиеся смогли узнать из первых уст о том, как происходило обсуждение законопроекта, о результатах персонального голосования, задать вопросы Светлане Петровне Горячевой и высказать своё мнение.

Светлана Петровна рассказала, что закон о реформировании РАН был внесён в Думу 3 июля, а в окончательном виде планировался к принятию 5 июля. К сожалению, декларированное в законопроекте реформирование РАН на практике привело бы не к улучшению, а к разрушению действующей в настоящее время системы организации научных исследований. Проект родился в недрах Минобрнауки и не обсуждался в академическом сообществе. Декларированное в нём реформирование по сути было ликвидацией, определялся статус РАН, не предусмотренный Гражданским кодексом РФ, финансирование Академии наук предусматривалось исключительно на 2013 год, так что фактически речь шла об уничтожении РАН. Варианта создания другой, более совершенной системы управления научными исследованиями так и не прозвучало.

Критика министерством Академии наук, в свою очередь, заслуживает критики. Например, очевидно, что обслуживающий персонал в РАН, который министерство предлагает сократить, нужен для обеспечения функционирования лабораторий, а непрофильные активы помогают привлечь дополнительное

финансирование в науку. Лукавым образом оценивается эффективность Академии наук. Известно, что РАН за год дополнительно зарабатывает половину суммы бюджета, получаемого от государства. Сравним с отдачей от разрекламированного проекта Сколково, получившего за год половину бюджетного финансирования РАН, и пока что отличившегося только неочевидным финансированием расходов своего американского партнера.

Академики: президент РАН Владимир Евгеньевич Фортов, президент Российской академии медицинских наук Иван Иванович Дедов, президент Российской академии сельскохозяйственных наук Геннадий Алексеевич Романенко, ректор МГУ Виктор Антонович Садовничий, бывший руководитель РАН Юрий Сергеевич Осипов обратились с предложениями по изменению текста законопроекта напрямую к президенту Владимиру Владимировичу Путину. В результате обсуждения документа ко второму чтению Главным правовым управлением при президенте был внесен пакет поправок концептуального характера. Тем не менее, к третьему, итоговому чтению, которое состоится в сентябре, необходимо провести значительную работу, чтобы реформирование РАН действительно перешло в разумное русло. Все высказанные при обсуждении мнения должны быть обобщены и предоставлены в профильный комитет по науке и наукоёмким технологиям для доработки закона.

Светлана Петровна рассказала о шестидесяти поправках, внесенных к второму чтению, пригласила учёных-дальневосточников поработать над законопроектом, который в окончательном виде будет утвержден осенью.

Академией нужно гордиться, а не пытаться «ломать её через колено». В частном случае с принятием законопроекта о реформировании РАН проявилась низкая квалификация нынешнего состава правительства и его неспособность проводить политику восстановления России, что привело к предложению об отставке правительства, высказанному рядом депутатов Думы.

Вопросы госте задали и высказывали свои предложения академики В.И. Сергиенко и заместитель председателя ДВО РАН Ю.Н. Кульчин; члены-корреспонденты РАН заместитель председателя ДВО РАН Г.И. Долгих и главный учёный секретарь ДВО РАН В.В. Богатов; профессор, доктор геолого-минералогических наук А.И. Обжиров; председатель Совета моло-

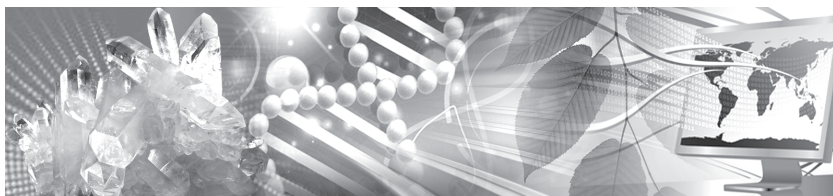
дых учёных ДВО РАН, кандидат исторических наук Ю.В. Латушко; заведующий кафедрой философии ДВО РАН, кандидат философских наук А.В. Поповкин и многие другие.

В режиме удаленного доступа приняли участие в разговоре: из Петропавловска-Камчатского – заместитель директора Института вулканологии и сейсмологии ДВО РАН, доктор геолого-минералогических наук Г.А. Карпов и директор Института космофизических исследований и распространения радиоволн, доктор физико-математических наук Б.М. Шевцов; из Благовещенска – директор Института геологии и природопользования ДВО РАН, член-корреспондент РАН А.А. Сорокин; из Магадана – директор Института биологических проблем Севера ДВО РАН, член-корреспондент РАН И.А. Черешнев; из Южно-Сахалинска – и.о. заместителя директора Института морской геологии и геофизики ДВО РАН, доктор физико-математических наук Р.В. Шамин и другие.

От профсоюзного комитета Приморской региональной организации профессионального союза работников РАН выступил заместитель председателя, член Центрального Совета Профсоюза работников РАН кандидат физико-математических наук В.А. Святуха.

Выступления были эмоциональными, предложения – конструктивными.

От имени академического сообщества Дальнего Востока Валентин Иванович Сергиенко поблагодарил Светлану Петровну Горячеву за её инициативу по встрече с учёными-дальневосточниками, пожелал ей стойкости духа и решимости в отстаивании интересов науки на трибуне Государственной Думы. «В моей решимости можете не сомневаться», – ответила Светлана Петровна.



22 июля 2013 г.

В.В. БОГАТОВ
*член-корреспондент РАН,
главный ученый секретарь
Дальневосточного отделения РАН*

БЕСПЕРСПЕКТИВНАЯ РЕФОРМА РАН



Обращает на себя внимание, что законопроект № 305828-6 «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», принятый Государственной Думой РФ во втором чтении, не содержит ни одного положения, направленного на реальное повышение эффективности научной работы. Повторяю: ни одного положения! Очевидно, что в основу данного законопроекта заложена иная идеология. В связи с этим,

любые изменения положений законопроекта не смогут улучшить ситуацию в РАН: как текст законопроекта ни правь, все равно он останется плохим. Поправить этот разрушающий науку закон нельзя, его можно только снять с рассмотрения. Если же Правительство и Государственная Дума не найдут в себе мужества сделать это, то имеет смысл говорить об особенно раз-

рушительных положениях документа и неперменной их корректировке, т.е. подготовке поправок к новому чтению (если законопроект не отвергнут, то его хотя бы надо вернуть ко второму чтению). По мнению подавляющего большинства научных сотрудников, эти возможные поправки охватывают следующие ключевые положения:

1. Институты РАН должны оставаться в составе РАН и под научным руководством РАН.

2. Региональные отделения РАН должны оставаться юридическими лицами, получателями и главными распорядителями средств федерального бюджета.

3. Необходимо сохранить выборность директоров институтов и председателей региональных отделений РАН.

4. Объединение РАН, РАМН и РАСХН нецелесообразно проводить скоропалительно, т.е. по указке «сверху».

5. Вопрос членства в РАН, РАМН и РАСХН и уровней членства (академик, член-корреспондент) является внутренним делом этих организаций и не должен регулироваться федеральным законом.

Итак, первая позиция касается отделения от РАН научных институтов.

Пункт второй статьи 2 законопроекта ныне выглядит следующим образом:

Статья 2. Правовое положение Российской академии наук

2. Полномочия учредителя Российской академии наук от имени Российской Федерации осуществляет Правительство Российской Федерации. Полномочия собственника федерального имущества, закрепленного за российскими научными организациями Российской академии наук, осуществляет специально уполномоченный Правительством Российской Федерации федеральный орган исполнительной власти.

Таким образом, все имущество Академии, включая институты, их приборную базу, а также больницы, детские сады и пр. переходит в подчинение некоего нового федерального органа. Напомним, что в настоящее время все имущество, находящееся у РАН, является федеральной собственностью и передано РАН в оперативное управление. Это не означает, что РАН с этим имуществом может делать все, что угодно. Данное имущество находится под постоянным приглядом Росимущества. Без согласования с этим государственным органом невозможно, на-

пример, передать в аренду какие-либо помещения или, не дай бог, продать что-либо. Система управления государственным имуществом давно налажена, и не пристало говорить высокопоставленным государственным чиновникам о неумелом его управлении. После принятия нового закона имущество РАН и его управление будет передано непонятному федеральному органу исполнительной власти. Это уже будет не имущество, а собственность Органа. Функции Росимущества здесь уже будут не нужны. Будет создана огромная новая структура из чиновников, и слабо представляется, чтобы эта «армия менеджеров» смогла бы эффективно управлять своей собственностью на благо научных разработок другой организации, в виде РАН. Сюда просятся другие глаголы: продать, перераспределить во имя интересов чиновников.

Говорить о том, что ученые будут освобождены от несвойственных им функций управления имуществом, – это показывать свою некомпетентность в организации фундаментальных научных разработок. Современная РАН – это не собрание академиков, а комплекс из 436 научных организаций. Научные сотрудники не занимаются управлением имущества, для этого в РАН существуют специальные структуры. Но научный сотрудник занимается организацией и проведением научных исследований.

Здесь хочется пояснить членам Законодательного собрания, что фундаментальной наукой невозможно управлять так же, как отраслевой (отраслевые НИИ решают конкретные прикладные задачи, которые им ставит промышленность). В фундаментальной науке невозможно четко сформулировать задачи или предугадать заранее, какое направление исследований является перспективным. Поэтому ставить задачи здесь могут только сами ученые, исходя из своей интуиции, опыта и научного предвидения. Известный английский физик Джон Бернал в связи с этим говорил, что «выбор проблемы исследования есть сама по себе исследовательская проблема...» (Бернал, 1966, с. 389). «Проблему обычно труднее сформулировать, чем решить» (Бернал, 1966, с. 389). В то же время большое значение в выборе проблемы имеют не только опыт ученых, но и их технические и финансовые возможности. Возьмем, к примеру, научный эксперимент, который представляет собой наиболее достоверный метод познания. Чиновники, предложившие ос-

вободить ученых от несвойственных им функций, здесь не учли одного важного обстоятельства: самое сложное в экспериментальной работе – это не проведение самого эксперимента, а его правильная подготовка и организация. Еще раз обращаю внимание глубокоуважаемых законодателей, что процесс создания необходимых условий проведения опыта включает решение не только научных, но и хозяйственных, кадровых и финансовых проблем, разработку и настройку измерительного оборудования и т.п. Во всем мире именно этот подготовительный процесс и является важнейшей и решающей составляющей экспериментальной работы. Непосредственное же проведение опытов относится лишь к заключительному и, как считают многие специалисты, наиболее простому этапу исследования. Давайте зададим сами себе вопрос: при каких обстоятельствах ученым проще и эффективней организовать свой научный эксперимент: при условии, когда научно-техническое оборудование находится в их оперативном управлении, или при условии, когда все время надо спрашивать разрешение у некоего отдаленного федерального органа, даже если во главе этого органа будет находиться президент РАН? Поймите, **НЕЛЬЗЯ ОТДЕЛЯТЬ УЧЕНЫХ ОТ ИНСТИТУТОВ**. Нельзя допустить, чтобы менеджеры путались под ногами ученых, если мы действительно хотим помочь отечественной науке.

В связи с вышеизложенным предлагаю пункт 2 статьи 2 предложить в следующем варианте:

2. Полномочия учредителя Российской академии наук от имени Российской Федерации осуществляет Правительство Российской Федерации. Организации, подведомственные Российской академии наук, владеют, пользуются и распоряжаются федеральным имуществом, закрепляемым за ними академией и передаваемым им в оперативное управление или в хозяйственное ведение, в соответствии с законодательством Российской Федерации. Учет федерального имущества, передаваемого указанным организациям, ведется в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации.

Вторая позиция касается необходимости вернуть юридическое лицо региональным отделениям РАН.

Пункт 3 статьи 14 выглядит следующим образом:

3. Региональные отделения и представительства Российской академии наук не являются юридическими лицами и действуют

на основании принятых общим собранием Российской академии наук положений о них.

Согласитесь, что глупо делать реформу ради реформы, особенно в столь разноплановом учреждении, как РАН. То, что хорошо для Москвы, может не подойти для районов Дальнего Востока или Крайнего Севера. Наделение в свое время региональных отделений правом юридического лица было связано с повышением мобильности и качества управления учреждениями РАН в удаленных регионах (ведь не случайно Россия поделена на несколько федеральных округов, в каждом из которых работают полномочные представители президента РФ). У нас громадные просторы, несколько часовых поясов. Управление из Москвы Дальневосточным отделением нецелесообразно хотя бы потому, что, когда заканчивается рабочий день на Дальнем Востоке, в Москве он только начинается. Вряд ли разумно не учитывать опыт создания Дальневосточного, Сибирского и Уральского отделений. Возьмем, к примеру, необходимость обеспечения безопасности многочисленных научных экспедиций, важность оперативного изучения опасных природных явлений (допустим, началось извержение вулкана, исследователям надо срочно вылетать в район извержения, а люди, принимающие решения, в это время еще спят в Москве), руководство морскими экспедициями. Зачем разрушать ту систему организации науки, необходимость и эффективность которой уже доказана жизнью? Неужели лишение юридического лица региональных отделений способно повысить эффективность научных исследований в регионах?

Предлагается пункт 3 статьи 14 изложить в следующем виде:

3. Региональные отделения Российской академии наук (Дальневосточное, Сибирское и Уральское) являются юридическими лицами, подведомственными академии некоммерческими научными организациями – учреждениями Российской академии наук (получателями и главными распорядителями средств федерального бюджета). Региональные отделения Российской академии наук от имени академии осуществляют управление подведомственными академии организациями, расположенными в соответствующем регионе.

Следующая третья позиция касается необходимости сохранения выборности директоров институтов и председателей региональных отделений РАН.

Предлагаю посмотреть часть 11 статьи 18: «**В наименовании научных организаций, переданных в ведение федерального органа исполнительной власти, специально уполномоченного Правительством Российской Федерации, указывается их принадлежность к Российской академии наук, учрежденной настоящим Федеральным законом. Руководители таких научных организаций назначаются на должность и освобождаются от должности по согласованию с президиумом Российской академии наук и после одобрения их кандидатур Комиссией по кадровым вопросам Совета при Президенте Российской Федерации по науке и образованию**».

Еще обратите внимание на пункт 4, статьи 14: «**Руководители региональных отделений и представительств Российской академии наук назначаются президентом Российской академии наук по согласованию с президиумом Российской академии наук и действуют на основании соответствующих положений**».

Ставить задачи и выбирать руководителей исследовательских коллективов в фундаментальной науке может только само научное сообщество. Этот принцип самоуправления лежал в основе РАН на протяжении всей ее истории. Почему в современном обществе, в котором провозглашена политика на развитие институтов гражданского общества, мы должны отказываться от этого демократического принципа? История развития нашей академии показывает, что вмешательство властей в работу ученых приводило лишь к плачевным результатам (преследование властями великого И. М. Сеченова в конце XIX века, назначение Т. Д. Лысенко «главным биологом страны» и последующий государственный разгром генетики и других направлений биологии в середине XX века, государственное окончательное уничтожение кибернетики в период освоения космоса...). Власть не должна вмешиваться в борьбу научных идей. К сожалению, в 1990-е годы из-за экономических и социальных неурядиц профессия ученого в России перестала быть престижной. Реформаторы посчитали, что в нашей стране «слишком много ученых». Унижение и дискредитация деятелей науки немедленно отразились и на массовом общественном сознании. Неслучайно на рубеже XX и XXI веков в России все большей популярностью стала пользоваться лженаука. По некоторым подсчетам, число хиромантов, гадалок, экстрасенсов и т.п. в нашей стране достигло 300 тысяч, что сопоставимо с числом

отечественных ученых. Не удивлюсь, если с принятием нового закона одним из директоров какого-либо академического института будет назначен скандально известный «народный академик» В.И. Петрик. Нельзя этого допустить!

Пункты статьи 18 в части назначения руководителей организаций РАН предлагаю убрать, а пункт 4 статьи 14 изложить в виде: **«Председатель регионального отделения Российской академии наук избирается из числа ее действительных членов. Порядок избрания и полномочия председателя и президиума регионального отделения Российской академии наук определяются уставом регионального отделения академии».**

Кроме того, чтобы обезопасить РАН от менеджеров, стремящихся «порулить» наукой, было бы целесообразно в законопроект добавить пункт: **«Институт Российской академии наук возглавляет директор института академии, избираемый из числа ведущих ученых. Директор института Российской академии наук избирается на общем собрании отделения академии (регионального отделения академии или на заседании президиума академии) путем тайного голосования из числа всех зарегистрированных кандидатов с учетом обсуждения этих кандидатов на собрании (конференции) научных сотрудников института академии».**

Еще одна позиция нового законопроекта касается объединения РАН, РАМН и РАСХН.

Вот как объяснил объединение трех академий в «суперакадемию» министр Д. Ливанов в беседе с ведущим радио «Эхо Москвы» Алексеем Венедиктовым: «Это обусловлено теми тенденциями, которые в 21 веке испытывает вся мировая наука, когда происходит конвергенция, когда на первый план в качестве локомотива развития науки в целом выходят науки о человеке, науки о жизни, науки о здоровье. А мы с вами прекрасно понимаем, что наша биологическая наука, наша медицинская наука очень сильно пострадали в XX-м веке. И мы знаем почему, мы помним историю очень хорошо. С другой стороны, самые интересные научные открытия, самые выдающиеся достижения происходят как раз на стыке наук. **И нам очень важно убрать эти перегородки, искусственно возведенные между Медицинской академией, Сельхозакадемией и большой академией (выделено В. Богатовым).** Потому что современная медицина использует достижения физики, математики. Биотехнология использует достижения биологии, той же химии,

той же математики, информационных технологий. Поэтому это объединение даст очень серьезную интеграцию, очень серьезный эффект».

Обращаю внимание читателей еще на один момент беседы:

А. ВЕНЕДИКТОВ: «Вы, наверное, знаете, что существует так называемый клуб с условным названием «1 июля», где 71 академик (на вчерашний день 71 академик). Я вам скажу честно, что даже я, будучи человеком варварски необразованным, с точки зрения точных наук, многие имена знаю, начиная от академика Захарова (Вы ходили на его лекции, наверное, в младости). Для меня академик Янин, историк, которому 84 года, я не ходил на его лекции, но читал его книги. И так далее, здесь много. Вот они сделали некое заявление, что в том виде, в каком принимается закон, они не будут членами этой новой академии. Я хотел бы Ваше объяснение и Вашу реакцию».

Д. ЛИВАНОВ: Я считаю, что, если они создадут новое независимое объединение ученых, это будет очень хорошо. Потому что чем больше будет таких объединений, тем будет лучше, и государство будет использовать эти объединения при принятии важнейших решений.

И далее: «...Я приветствую создание этого клуба. Большое спасибо инициаторам его создания. Если нужна какая-то помощь, мы обязательно ее окажем, я имею в виду организационная и так далее.

А. ВЕНЕДИКТОВ: Я не думаю, что они к вам обратятся.

Д. ЛИВАНОВ: А может, обратятся.

А. ВЕНЕДИКТОВ: Это неприятие того, что сделало Правительство. Реальный ход – мы не принимаем то, что делает Правительство; если будет создана такая академия, мы в ней не участвуем.

Д. ЛИВАНОВ: Может, и правильно не участвовать в академии, которая существует в форме бюджетного учреждения. Я считаю, это совершенно не адекватно тем задачам, которые мы видим перед этим новым сообществом выдающихся ученых. Это должна стать действительно организация, которая будет осуществлять высший суд по любым проблемам, которые будут возникать перед нашей страной.

А. ВЕНЕДИКТОВ: А если возникнет параллельный клуб?

Д. ЛИВАНОВ: Отлично. Чем больше будет взглядов, тем лучше.

А. ВЕНЕДИКТОВ: т.е. вы их поддерживаете?

Д. ЛИВАНОВ: Я считаю, что это очень позитивная вещь. Надеюсь, будет не единственная такая академия. Может, еще появятся.

Но, подождите, господин министр! Если стране необходимо больше академий, то зачем объединять РАН, РАМН и РАСХН (в понятии Д. Ливанова, в виде подобных «клубу 71» объединений ученых) плюс еще лишать региональных отделений права юридического лица? Оставим здесь невосприимчивость министра к общечеловеческим моральным нормам, но все-таки стоило бы разобраться создателям законопроекта в своих идеях: России нужна одна суперакадемия или много маленьких? Очевидна непроработанность вопросов объединения государственных академий. Да и где уж, извините, в случае объединения зал заседаний найти для членов супер-РАН, чтобы сразу столько новых академиков собрать. Не Лужники же арендовать?

Предлагаю вопрос о слиянии академий в рамках нового законопроекта не рассматривать из-за его непроработанности, исключив все посвященные этой идее пункты и статьи из текста. Давайте оставим этот вопрос на обсуждение самих ученых. Давайте проведем опрос научных сотрудников, проработаем варианты, и пусть общие собрания государственных академий сами решат свою судьбу. Это много времени не займет. Что же касается исследований на стыке наук, то, уверяю вас, их организация происходит не за счет слияния учреждений, а за счет объединения ученых, чаще всего во временные творческие коллективы и иные формы объединений (в свое время автор этих строк руководил многолетними комплексными исследованиями биоты Курильского архипелага, проводимыми учеными России, США и Японии, что, кстати, не потребовало объединения учреждений РАН с университетами США и Японии в одно юридическое лицо: кстати, американские ученые при реализации проекта высказывали мнения о более совершенной организации фундаментальной науки в РАН по сравнению с аналогичной организацией науки в США).

Наконец, последняя, пятая позиция, мимо которой нельзя пройти. Это — вопрос членства в РАН, РАМН и РАСХН и уровня членства (академик, член-корреспондент).

Мне, члену-корреспонденту РАН, как-то трудно было понять смысл этой «инновации» (разовый перевод членов-корреспондентов в академики), кроме как попытку расколоть две группы наиболее известных ученых. Плюс следовала попытка подкупа членов академии (вспомните про 100 тыс. рублей подачки из уст председателя Правительства). Хотелось объяснить коллегам, что такое новшество не будет направлено на интенсификацию научной деятельности; что именно сохранение «института член-коррства» позволяет усилить активность наиболее крупных ученых России (чтобы избраться в академики, надо постараться показать свои возможности). Здесь как раз было бы разумней поддержать предложение академика В.Е. Фортова о введении дополнительного звания «профессор РАН» как промежуточного звена между докторами наук и членами-корреспондентами РАН. Но господин Д. Ливанов в интервью радио «Эхо Москвы» очень неожиданно всё поставил на свои места:

А. ВЕНЕДИКТОВ: А почему было не оставить членкоров, кстати?

Д. ЛИВАНОВ: Это вопрос вкуса.

А. ВЕНЕДИКТОВ: Во Французской академии есть членкорство.

Д. ЛИВАНОВ: Вопрос вкуса: кто-то считает так, кто-то считает по-другому.

Дорогие депутаты Государственной Думы! Дорогие депутаты от партии «Единая Россия»! Неужели у Вас нет собственного мнения и Вы поддерживаете сомнительные вкусы министра Д. Ливанова, а не многовековую традицию старейшего учреждения науки России? Давайте попробуем сделать так, чтобы гражданам России не было бы стыдно за Отечество! Давайте исключим все статьи, посвященные членству академии, и посчитаем это внутренним делом этих организаций. Не надо такие тонкие этические отношения регулировать федеральным законом. Неужели в России нет других проблем?

И еще. Давайте не будем показывать свою необразованность в языках, или Вы совсем не читаете текстов, а надеетесь на своих лидеров? Молодые ученые Дальнего Востока обращались к Вам еще до начала второго чтения об английском наименовании РАН: «Реформа проводится фактически «без объявления», без обсуждения и без тщательной проработки. Лучше

всего в проекте закона описан лишь механизм передачи собственности Академии правительственному Агентству, наряду с этим даже английский вариант названия Академии наук написан с ошибкой (в единственном числе в слове Science). Складывается ощущение, что чиновниками хорошо освоена только одна «Наука» – разрушать»

Из всего текста обсуждаемого законопроекта, на взгляд моих коллег, было бы целесообразно, пожалуй, оставить только пункт 2 статьи 15:

«Органы государственной власти Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, иные государственные органы и их должностные лица не вправе вмешиваться в деятельность Российской академии наук, принимать решения, препятствующие осуществлению задач и функций Российской академии наук».

24 июля 2013 г.

А. ИВАНОВ

*Советник департамента
письменных обращений граждан и организаций
Москва*

**АДМИНИСТРАЦИЯ ПРЕЗИДЕНТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**УПРАВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО РАБОТЕ С ОБРАЩЕНИЯМИ ГРАЖДАН
И ОРГАНИЗАЦИЙ**

В.В. БОГАТОВУ

Уважаемый
Виктор Всеволодович!

Ваше обращение на имя Президента Российской Федерации, подписанное 01.07.2013 года, полученное 01.07.2013 года в форме электронного документа и зарегистрированное 01.07.2013 г. за № 591820 рассмотрено.